

СОДЕРЖАНИЕ

Раздел 1. Институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области	4 - 53
1.1. Структура института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области	4 - 12
1.2. Формирование института общественных представителей Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области (отраслевых и территориальных)	13 - 24
1.3. Взаимодействие Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, органами государственной власти, органами местного самоуправления	24 - 52
1.4. Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области	53
Раздел 2. Основные проблемы предпринимательства	54 - 105
2.1. Работа Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области, связанная с проведением мероприятий по предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, восстановление в пределах компетенции их нарушенных прав	54 - 61
2.2. Количественные и качественные показатели работы с жалобами (обращениями), истории успеха	61 - 73

2.3. Реализация специальных полномочий регионального уполномоченного, в том числе судебных	73 - 84
2.4. Проблемы предпринимателей, свя- занные с массовым нарушением зако- нодательства или массовыми ошибками правоприменительной практики	84 - 100
2.5. Результат работы Уполномоченно- го по защите прав предпринимателей в Нижегородской области по вопросам/ проблемам, обозначенным в докладе Губернатору Нижегородской области в 2016/2017 году	100 - 101
2.6. Предложения по повышению эффек- тивности деятельности института упол- номоченных	102 - 103
2.7. Заключение	104 - 105
3. ПРЕДЛОЖЕНИЯ	106 - 120
3.1. Предложения для включения в До- клад Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей за 2017 год по сферам регулирувания	106 - 114
3.2. Предложения по сферам регулирова- ния для региональных властей	115- 120

Настоящий доклад подготовлен Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области в соответствии со статьей 10 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», статьей 17 Закона Нижегородской области от 08.11.2013 №146-З «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Нижегородской области».

Раздел 1. ИНСТИТУТ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

1.1 Структура института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области

Должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области учреждена Законом Нижегородской области от 08.11.2013 №146-З «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Нижегородской области».

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 22.11.2013 № 1128-V на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области назначен
Солодкий Павел Михайлович.

В соответствии с Законом №146-З (ст.2) должность Уполномоченного учреждена в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных на территории Нижегородской области, и субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены на территории Нижегородской области.

Основными задачами Уполномоченного являются:

- 1) защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- 2) осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в области, органами исполнительной власти области, органами местного самоуправления муниципальных образований области;
- 3) содействие восстановлению нарушенных прав и охраняемых законом интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- 4) правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности в вопросах осуществления принадлежащих им прав и способов их защиты;

5) содействие улучшению делового и инвестиционного климата в Нижегородской области;

6) информирование общественности Нижегородской области о соблюдении и защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Нижегородской области;

7) взаимодействие с предпринимательским сообществом;

8) содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

9) участие в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Должность Уполномоченного является государственной должностью Нижегородской области.

Уполномоченный и его аппарат являются государственным органом Нижегородской области.

Аппарат

Для реализации стоящих перед Уполномоченным задач и обеспечения деятельности Уполномоченного создан Аппарат Уполномоченного, который осуществляет правовое, организационно-хозяйственное, научно-аналитическое, информационно-справочное и иное обеспечение деятельности Уполномоченного.

Структура Аппарата утверждена Уполномоченным.

В структуру Аппарата входит Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Нижегородской области, а также отдел по обеспечению деятельности Уполномоченного в составе: начальник отдела, консультант – 3 штатных единицы, главный специалист – 2 штатных единицы.

Штатная численность Аппарата составляет 6 единиц, из которых 3 единицы – юрисконсульты, 1 единица - пресс –секретарь Уполномоченного, 1 единица – бухгалтер, 1 единица –помощник Уполномоченного.

Численный состав аппарата и его структура согласованы с Правительством Нижегородской области.

Сотрудники аппарата являются государственными гражданскими служащими области.

Финансирование деятельности Уполномоченного и его аппарата осуществляется за счет средств областного бюджета.

Общественные институты при Уполномоченном:
Общественная приемная, Общественный экспертный Совет, АНО «ЦОП»

Общественные институты при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Нижегородской области представлены следующими структурами:

1. Общественная приемная;
2. Общественный Экспертный совет при Уполномоченном;
3. АНО «Нижегородский Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции».

Общественная приемная

Общественная приемная Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей создана распоряжением Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области.

Основная задача Общественной приемной – организация консультаций субъектов малого и среднего предпринимательства по вопросам защиты их прав, проведение экспертизы по предоставленным материалам обращений.

В 2017 году Уполномоченным еженедельно проводился личный прием предпринимателей Уполномоченным с разъяснением их прав и консультированием по вопросам защиты и восстановления нарушенных прав и интересов.

За 2017 год оказаны консультационные услуги более 400 предпринимателям.

Общественный экспертный совет

При Уполномоченном действует **Общественный экспертный совет** – консультативно-совещательный орган, созданный в целях обеспечения взаимодействия с предпринимательским сообществом, повышения эффективности защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, выявления и обсуждения актуальных проблем, содействия в формировании и реализации государственной политики в области развития благоприятного предпринимательского и инвестиционного климата в Нижегородской области.

Основными задачами Совета являются:

- Обеспечение открытости, прозрачности и публичности процедур рас-

смотрения обращений, поступающих в адрес Уполномоченного;

- Обеспечение участия предпринимательского сообщества в экспертизе обращений предпринимателей, поступающих к Уполномоченному;

- Системный анализ материалов правоприменительной практики о соблюдении прав и законных интересов предпринимателей в Нижегородской области; подготовка заключений по отдельным нормативным правовым актам, регламентирующим вопросы предпринимательства;

- Разработка предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в сфере защиты прав предпринимателей;

- Выработка предложений по совершенствованию федерального и регионального законодательства в области осуществления предпринимательской деятельности, направленных на снижение административных барьеров, упрощение условий создания и осуществления предпринимательства, повышение эффективности взаимодействия предпринимателей и органов власти в Нижегородской области;

- Подготовка материалов и документов для составления специальных и ежегодных докладов Уполномоченного о соблюдении прав и законных интересов предпринимателей Губернатору Нижегородской области, Законодательному Собранию;

- Рассмотрение случаев грубого или массового нарушения прав и законных интересов предпринимателей Нижегородской области;

- Проведение текущего мониторинга состояния развития предпринимательства Нижегородской области, в том числе на основании жалоб и заявлений предпринимателей;

- Участие членов Совета в мероприятиях, направленных на поддержку и популяризацию предпринимательства;

- Участие в решении иных вопросов обеспечения деятельности Уполномоченного.

В 2017 году проведено 5 заседаний Общественного Совета.

АНО «Нижегородский Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции»

АНО «Нижегородский Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» создана 29 апреля 2013 года на основании протокола заседания Президиума АНО «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» г. Москва от 6 марта 2013г года № 02-УО в целях оказания содействия в рассмотрении обращений предпринимателей по конкретным случаям коррупции на базе общественной и экспертной оценки и оказания содействия пред-

принимателям в обращении в органы государственной власти и органы местного самоуправления (далее – ЦОП).

27 января 2014 года между Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области, ЦОПом и АНО «Агентство по развитию системы гарантий для субъектов малого предпринимательства Нижегородской области» подписано соглашение об организации предоставления консультаций субъектам малого и среднего предпринимательства по вопросам защиты их прав и законных интересов, а также деятельности института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и регионального уполномоченного по защите прав предпринимателей.

В 2017 году в рамках заключенного договора с Автономной некоммерческой организацией «Агентство по развитию кластерной политики и предпринимательства Нижегородской области» разработаны:

- проект федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и законодательство об исполнительном производстве в связи со стимулированием добровольной уплаты административных штрафов»;

- пояснительная записка, финансово-экономическое обоснование к положениям проекта федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и законодательство об исполнительном производстве в связи со стимулированием добровольной уплаты административных штрафов», а также перечень актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению, дополнению или принятию в связи с принятием проекта закона.

Федеральным законом от 22.12.2014 № 437-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения» предусмотрено, что при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного рядом статей главы 12 Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Такая модель стимулирует нарушителей своевременно и в полном объеме производить оплату штрафов.

Указанный опыт оказался эффективным и позволил повысить долю

штрафов, оплачиваемых в добровольном порядке как в Российской Федерации, так и в иностранных государствах.

Проектом федерального закона указанная модель распространяется на ряд иных статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризующихся низкой собираемостью штрафов. В частности, предлагаемая модель распространяется на составы, относящиеся к компетенции Федеральной таможенной службы, наиболее массовые статьи, относящиеся к компетенции Роспотребнадзора и Россельхознадзора, а также ряд статей КоАП РФ, по которым доля взысканных штрафов от числа наложенных составляет менее 30%.

По данным Судебного департамента Верховного суда Российской Федерации в 2016 году из 85 млрд рублей штрафов, наложенных по вступившим в законную силу решениями за совершение правонарушений, предусмотренных КоАП РФ, взыскано 10,5 млрд рублей – порядка 12% от общей суммы.

По данным Росстата, федеральными органами власти в 2016 году из 125 млрд рублей штрафов, наложенных за совершение административных правонарушений в сфере экономики, взыскано 14,8 млрд рублей – так же порядка 12% от общей суммы.

По данным ФССП из 3,5 млн. штрафов, наложенных судами на общую сумму 83,5 млрд рублей и переданных в службу на исполнение, в 2016 году фактически исполнено 1,1 млн на общую сумму 8,7 млрд рублей – 10,4%. Из 5,6 млн. штрафов, наложенных уполномоченными органами на общую сумму 34 млрд рублей, в 2016 году (без учета административных правонарушений, выявляемых ГИБДД, и правонарушений, ранее относившихся к компетенции Росфиннадзора) фактически исполнено 1,7 млн на общую сумму 4,5 млрд рублей - 13%.

По данным Федерального казначейства Росстатом в 2016 году собрано 11,2 млн рублей штрафов – при общей сумме наложенных штрафов по данным Росстата более 111 млн рублей (10%). К наиболее массовым составам КоАП РФ, относящимся к компетенции Росстата относится статья 13.19 «Непредставление первичных статистических данных».

Предлагаемые проектом федерального закона меры позволят увеличить собираемость штрафов за административные правонарушения, исключить случаи необоснованного и формального обжалования постановлений о наложении административного штрафа, снизив нагрузку на должностных лиц и судей, сократить количество направляемых для принудительного исполнения постановлений, административный штраф по которым не был оплачен добровольно, уменьшив тем самым нагрузку на судебных приставов-исполнителей, а для правонарушителей также будет дополнительным стимулом к исполнению обязанностей, за неисполнение которых административное наказание им было

назначено.

На основе проведенного анализа подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и законодательство об исполнительном производстве в связи со стимулированием добровольной уплаты административных штрафов», пояснительная записка, финансово-экономическое обоснование к нему, а также перечень актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению, дополнению или принятию в связи с принятием проекта закона.

АНО «Нижегородский Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» проведено 2 семинара для субъектов малого и среднего предпринимательства на темы: «Изменения законодательства о контроле и надзоре» и «Тарифы на услуги естественных монополий: неправомерное завышение или прозрачное формирование цен?».

4 июля 2017 года проведен семинар «Изменения законодательства о контроле и надзоре».

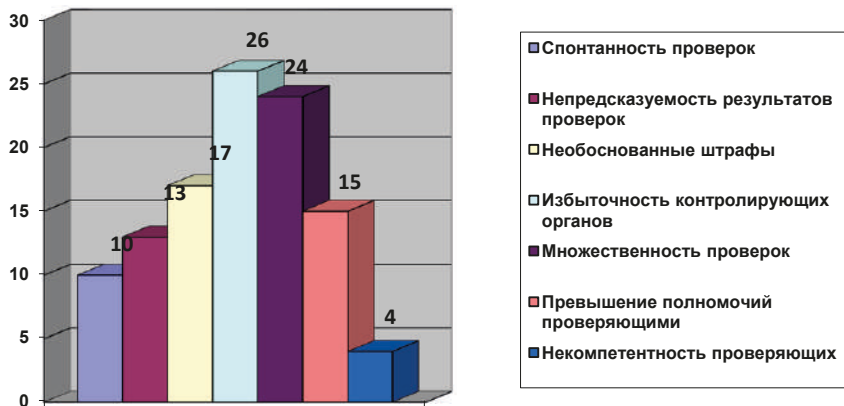
С докладом об основных аспектах надзора органами прокуратуры при организации и проведения проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей органами, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля выступил заместитель прокурора Нижегородской области Жиделев Д.К. Предпринимателям также представлена информация о новеллах законодательства при государственном и муниципальном контроле.

15 сентября 2017 года проведен семинар «Тарифы на услуги естественных монополий: неправомерное завышение или прозрачное формирование цен?».

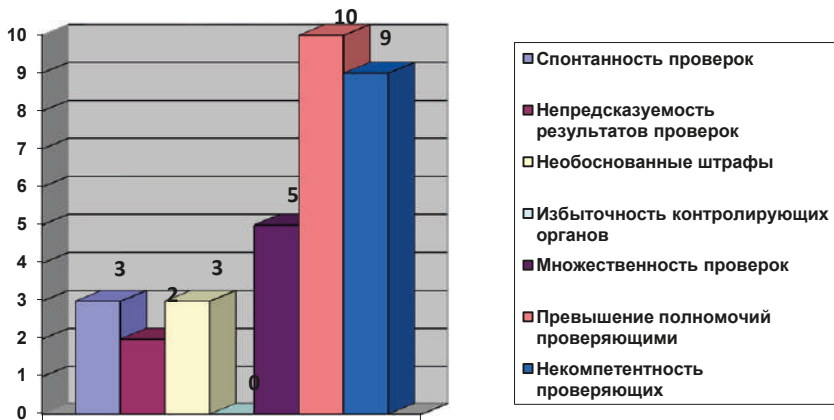
В 2017 году проведен опрос с целью оценки административной нагрузки бизнеса, контрольно-надзорной деятельности, выявление факторов коррупционных отношений между предпринимателями и органами власти Нижегородской области.

Основная часть респондентов являются представителями малого бизнеса – 36, индивидуальными предпринимателями – 17, средний бизнеса -1.

Наиболее значительные факторы, оказывающие сдерживающее влияние на бизнес



Изменение ситуации с административными факторами по оценке респондентов в лучшую сторону



Изменение ситуации с административными факторами по оценке респондентов в худшую сторону



По результатам проведенного опроса были сделаны следующие выводы:

- В качестве наиболее значимого административного фактора, оказывающего сдерживающее влияние на развитие бизнеса, предприниматели определили избыточность контролирующих органов и необоснованные штрафы.

- Наибольшее количество проверок и создание административных барьеров наблюдается, по мнению респондентов, со стороны ФНС, Роспотребнадзора, МЧС и МВД.

- Подавляющее большинство респондентов считает, что ситуация с административными факторами, влияющими на бизнес, такими как избыточность контролирующих органов, необоснованность штрафов и другие, совершенно не изменилась за последние годы.

- К подавляющему большинству предпринимателей не применялись наказания в виде предупреждения за совершение впервые административного правонарушения.

Такие результаты свидетельствуют о неэффективности принимаемых государством мер в сфере снижения давления на бизнес, либо отсутствии осведомленности о проводимых мероприятиях и улучшениях со стороны предпринимателей.

1.2. Формирование института общественных представителей Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области (отраслевых и территориальных).

В целях оказания содействия Уполномоченному в реализации предусмотренных Законом полномочий в соответствии со статьей 18 Закона Нижегородской области от 08.11.2013 №146-З «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Нижегородской области» назначаются общественные помощники (представители) в муниципальных образованиях Нижегородской области, осуществляющие свою деятельность на общественных началах.

Основными задачами общественных представителей Уполномоченного являются:

1. Прием индивидуальных предпринимателей, представителей организаций, их обращений на имя Уполномоченного, связанных с обеспечением и защитой их прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, с обязательным информированием Уполномоченного о результатах.

2. Информирование Уполномоченного:

- о фактах нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в пределах своей подведомственности (территориальности);

- о фактах нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, получивших широкое освещение в средствах массовой информации в пределах своей подведомственности (территориальности);

- о фактах нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, вызывающих общественный резонанс в пределах своей подведомственности (территориальности);

3. Информирование Уполномоченного о крупных мероприятиях, проводимых в муниципальных районах и городских округах Нижегородской области;

4. Проведение анализа средств массовой информации в муниципальных районах и городских округах Нижегородской области, содержащих факты массовых или отдельных грубых нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательства на территории Нижегородской области с информированием об этом Уполномоченного;

5. Взаимодействие с органами местного самоуправления Нижегородской области, их должностными лицами, субъектами предпринимательской деятельности, государственными и муниципальными организациями, общественными объединениями и иными организациями по вопросам обеспечения и защиты прав и законных интересов предпринимателей в пределах своей под-

ведомственности (территориальности);

6. Внесение предложений по совершенствованию механизма обеспечения прав и законных интересов предпринимателей в муниципальных образованиях Нижегородской области;

7. Участие в организации и проведении в Нижегородской области круглых столов, совещаний и семинаров по вопросам, касающимся обеспечения прав и законных интересов предпринимателей, повышения эффективности их защиты и предупреждения нарушений и конфликтных ситуаций.

Общественные помощники в муниципальных образованиях

На конец 2017 года Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области назначено 56 территориальных общественных представителей.



В 2017 году районными прокурорами во взаимодействии с общественными помощниками Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области в муниципальных образованиях проведено 50 совместных приема предпринимателей.

Отраслевые общественные ombudsmen

В соответствии со статьей 18 Закона Нижегородской области от 08.11.2013 №146-З «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Нижегородской области», в целях оказания содействия Уполномоченному в реализации предусмотренных Законом полномочий в Нижегородской области назначаются общественные помощники (представители) по отдельным направлениям, осуществляющие свою деятельность на общественных началах.

На конец 2017 года Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области назначено 31 общественных помощников - экспертов по отдельным направлениям, из них в 2017 году – 22.

<i>налоги</i>	Лобова Татьяна Владимировна
<i>налоговые проверки</i>	Лобанов Григорий Васильевич
<i>государственная регистрация юридических лиц в сфере промышленности</i>	Фомичев Максим Николаевич Лавричев Олег Вениаминович
<i>в сфере энергетики и естественных монополий</i>	Ананьев Сергей Валерьевич Попов Георгий Витальевич
<i>в сфере промышленной безопасности</i>	Смирнов Алексей Анатольевич Шапкина Светлана Витальевна
<i>в сфере банковских услуг</i>	Севридова Ирина Сергеевна Студенцов Павел Иванович Шаронов Александр Георгиевич
<i>закупки</i>	Грачев Сергей Владимирович Романов Игорь Владимирович
<i>банкротство</i>	Белов Дмитрий Васильевич Семачкова Вера Николаевна
<i>таможня</i>	Аксенова Татьяна Евгеньевна Капранов Александр Владимирович Семин Андрей Сергеевич
<i>в сфере кадастров, земельных и имущественных отношений</i>	Картушин Дмитрий Николаевич

<i>малое и среднее предпринимательство</i>	Костин Андрей Александрович
<i>в сфере производственной и инновационной деятельности малого и среднего бизнеса</i>	Лабуза Денис Иванович
<i>мелкорозничная торговля</i>	Романов Дмитрий Владимирович
<i>молодежное предпринимательство индустрия гостеприимства</i>	Бабушкин Олег Николаевич Кузнецов Александр Юрьевич
<i>сфера креативных индустрий</i>	Крузе Юлия Львовна
<i>сфера негосударственной безопасности</i>	Райский Вячеслав Александрович
<i>незаконное уголовное преследование</i>	Гаранин Михаил Юрьевич
<i>в сфере контрольно-надзорной деятельности</i>	Куфлин Александр Сергеевич

Работа отраслевых общественных помощников, назначенных из числа профессиональных специалистов в указанных сферах представлена следующими формами:

1. Предоставление правовых заключений по вопросам поступивших жалоба, требующих специальных познаний.

В 2017 году было проведено 20 экспертиз по обращениям: ООО «Лега», ООО «РусКомТранс», ООО «Стаблес», ООО «ТРМ», ИП Постникова Л.В., ООО «Порт Окский», ИП Фролов Р.В., ИП Кадеев С.Н., ИП Суходоев, ИП Пономарев В.В., ООО «Бозал», ООО «Коза Пресс», ООО «Ваше хозяйство», ООО «Легенда», ООО «Транспорт», ООО «Экотех», ООО «Арзамасская типография», ООО «Строймеханизация», ООО «Тайфун-НН».

Кейсы.

Общественным помощником в сфере государственной регистрации юридических лиц **Фомичевым М.Н.** представлены заключения по следующим жалобам.

ООО «Техноград».

Проблема: 28.11.2016 ООО «Техноград» представлены документы МИФНС № 15 по Нижегородской области для государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц – смена руководителя организации.

В рамках рассмотрения заявления было принято решение о приостановлении регистрации, у заявителя затребованы дополнительные документы: копия трудовой книжки, трудовой договор, решение о назначении руководителя.

Выводы общественного омбудсмена: предъявляемые требования не соответствуют положениям Федерального закона № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Перечень документов, который необходимо предоставить, никаким образом не может подтвердить достоверность сведений, указанных в Заявлении по форме Р14001. В Заявлении по форме Р14001 при смене директора указываются паспортные данные нового руководителя, ФИО уволенного руководителя, ОГРН, ИНН и наименование самой организации. Решение о приостановлении государственной регистрации от 05.12.2016г. вынесено необоснованно, т.к. основания для приостановления и проводимые мероприятия не соответствуют друг другу.

Результаты: на основе выводов омбудсмена были сформированы обращения, которые направлены в адрес руководителя Управления ФНС России по Нижегородской области и ФНС России.

ООО «Арзамасская типография»

Проблема: 28.04.2017 ООО «Арзамасская типография» представлены документы в МИФНС № 15 по Нижегородской для государственной регистрации изменений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц – смена руководителя организации на Ситникова Сергея Ивановича.

18.05. 2017 года в регистрирующем органе был получен отказ № 18554А в государственной регистрации. Основанием для отказа указан пп. «ф» п.1 ст.23 Федерального закона № 129-ФЗ от 08.08.2001: в регистрирующий орган представлены документы для включения сведений о лице, имевшего на

момент исключения юридического лица из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица право действовать от имени такого юридического лица, которое на момент имело задолженность перед бюджетом или бюджетами бюджетной системы Российской Федерации либо.

Дело в том, что Ситников С.И. являлся конкурсным управляющим ООО «Прогресс», в отношении которого 30.11.2016 в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности. Данная организация имела задолженность перед бюджетом. По мнению налогового органа Ситников С.И. не предпринял меры по снятию с себя полномочий конкурсного управляющего. При этом, не указывает конкретно какие именно меры он должен был предпринять.

Выводы общественного омбудсмана: рекомендация оспорить бездействия МИФНС России №2 по Московской области по исключению из единого государственного реестра юридических лиц сведений о Ситникове С.И., как о конкурсном управляющем ввиду следующего. В силу ст. 56, 57 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» принятие арбитражным судом решения о прекращении производства по делу о банкротстве является основанием для прекращения действий всех ограничений, предусмотренных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и являющихся последствиями принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) и (или) введения процедуры наблюдения.

Исходя из вышеизложенного, в связи с принятием Арбитражным судом Московской области определения от 02.12.2014 о прекращении производства по делу и признании ООО «Прогресс» несостоятельным (банкротом) полномочия Ситникова С.И. как конкурсного управляющего, также были прекращены.

Результаты: рекомендации и доводы заключения общественного помощника были использованы при обращении в Арбитражный суд Московской области. Решением от 22.11.2017 бездействие МИФНС России №2 по Московской области по неисклучению из Единого государственного реестра юридических лиц сведений о Ситникове С.И., как о конкурсном управляющем ООО «Прогресс», признано незаконным, на налоговый орган возложена обязанность об исключении данных сведений.

2. Общественным помощником по налогам **Лобовой Т.В.** представлены заключения по следующим жалобам:

ООО «Агросервис».

Проблема: Решением МИФНС России № 6 по Нижегородской области от 24.03.2016 ООО «Агросервис» доначислен налог на добавленную стоимость за 2-4 кварталы 2013 и 1-4 кварталы 2014 в общей сумме 2 783 140 руб., ООО «Агросервис» привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения в виде взыскания штрафа согласно ч. 1 ст. 122 Налогового Кодекса

Российской Федерации в размере 556 628 руб., начислены пени в размере 597 677, 95 руб.

Налоговый орган пришел к выводу о недобросовестности плательщика во взаимоотношениях с контрагентами, о направленности на создание видимости оснований для принятия к зачету налога на добавленную стоимость на основании фиктивных документов, содержащих недостоверные сведения.

Выводы общественного омбудсмана: решение налогового органа рекомендовано обжаловать в судебном порядке. В качестве доводов обжалования рекомендовано использовать выводы Определения Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 305-КГ16-10399 по делу N А40-71125/2015: в силу взаимосвязанных положений пункта 1 статьи 252, статьи 313 Налогового кодекса при исчислении налога на прибыль налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму расходов, произведенных им в связи с совершением хозяйственных операций, которые подлежат отражению в налоговом учете полно и достоверно.

Таким образом, условием признания понесенных организацией расходов при исчислении налога на прибыль является действительное (реальное) совершение тех хозяйственных операций, которые повлекли затраты налогоплательщика. На налоговом органе, оспаривающим реальность совершенных налогоплательщиком операций и обоснованность полученной в связи с этим налоговой выгоды, лежит бремя доказывания обстоятельств, которые могут свидетельствовать о невозможности осуществления спорных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Налоговая выгода, полученная налогоплательщиком в связи с отражением в целях налогообложения расходов по налогу на прибыль и применением налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость не может быть признана обоснованной, если налоговым органом будет доказано, что приобретение товаров (работ, услуг) в действительности не имело места, а представленные налогоплательщиком документы являются недостоверными, о чем налогоплательщик не мог не знать.

Результаты: на основе выводов омбудсмана было составлено заключение по делу, рассматриваемому в Арбитражном суде Нижегородской области по исковому заявлению ООО «Агросервис» об обжаловании решения налогового органа.

ООО «Ваше хозяйство».

Проблема: в период с 30.03.2016г. по 18.11.2016г. должностными лицами ИФНС по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода в отношении ООО «Ваше хозяйство» (далее - Общество) проведена выездная налоговая проверка,

по результатам которой составлен Акт №4 от 18.01.2017г. (вручен законному представителю Общества 08.02.2017г.).

Проверка проводилась по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты всех налогов и сборов за период с 1 января 2013г. по 31 декабря 2014г.

По результатам проверки должностными лицами ИФНС по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода предложено взыскать с ООО «Ваше хозяйство» недоимку по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость в сумме 23 771 971 руб., пени за неуплату налога на прибыль и налога на добавленную стоимость в сумме 5 084 829 руб., а также привлечь Общество к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 Налогового кодекса РФ.

По состоянию на 05.09.2017 Решение в отношении ООО «Ваше хозяйство» не принято, что является нарушением положений Налогового Кодекса Российской Федерации.

Недоимка по налогам основана на выводах налогового органа об уменьшении налогооблагаемой прибыли на расходы, связанные с наймом «подконтрольных» организации. Налоговый орган посчитал, что ООО «ПромЛайн» и ООО «Пакинг энд Продактс» были специально созданы для уменьшения налогооблагаемой прибыли, т.к. руководитель и некоторые работники указанных организаций являлись в проверяемом периоде одновременно и сотрудниками ООО «Ваше хозяйство», у ООО «Ваше хозяйство» имеется на необходимое оборудование, которое было использовано указанными организациями при оказании услуг ООО «Ваше хозяйство», денежные средства поступали на расчетные счета только от двух организаций: ООО «Ваше хозяйство» и ООО «ПТК» .

Выводы общественного омбудсмена: выводы налогового органа неправомерны, т.к. заключение договоров со сторонними организациями на оказание услуг ООО «Ваше хозяйство» руководствовалось исключительно целями делового характера, а именно: намерением получить экономический эффект от реальной предпринимательской деятельности. Кроме того, реальность сделок не оспаривается, услуги были выполнены в полном объеме, что подтверждено соответствующими актами.

Кроме того, налоговым органом нарушен срок рассмотрения возражений на акт проверки, который составляет 10 дней и может быть продлен, но не более чем на один месяц.

Результаты: выводы заключения общественного омбудсмена легли в основу обращения на имя Руководителя Управления ФНС России по Нижегородской области, по распоряжению которого наконец 12.09.2017 было вынесено решение, которое в настоящее время обжалуется в судебном порядке. Кроме

того, общественный омбудсмен оказывает юридическую помощь при подготовке к судебному заседанию.

3. Общественным помощником по налоговым проверкам

Лобановым Г.В. представлены заключения по следующим жалобам.

ООО «Омедэ-Инвест»

Проблема: в отношении ООО «Омедэ-Инвест» (далее-Общество) проведена камеральная проверка, по результатам которых вынесены акты № 32599, 32602, 32603, 32615, 32616 от 31.08.2017. Указанными актами предложено привлечь организацию к налоговой ответственности, уменьшить НДС, заявленный к возмещению на общую сумму в проверяемых периодах 28 912 руб.

Налоговый орган пришел к выводу, что ООО «Омедэ-Инвест» имеет признаки «транзитной» и «технической» организации, созданной для формального документооборота в целях неправомерного возмещения НДС из федерального бюджета.

Выводы общественного омбудсмена: вышеуказанные акты камеральных налоговых проверок по мнению налогового органа содержат доказательственную базу по незаконному возмещению НДС в сумме 28 912 руб., а именно по 5-и отчетным периодам, что является абсолютно бессмысленным с точки зрения размера предполагаемой необоснованной налоговой выгоды.

Акты не содержат конкретных доказательств, свидетельствующих о нарушении налогового законодательства ООО «Омедэ-Инвест». Факты, на которые ссылается налоговый орган ничтожны, что подтверждается Письмом ФНС России от 23.03.2017 N ЕД-5-9/547@ «О выявлении обстоятельств необоснованной налоговой выгоды». Налоговым органом собраны лишь формальные аргументы.

Налоговый орган провел следующие мероприятия налогового контроля:

- истребование документов и информации в соответствии со ст. 93 НК РФ;
- истребование документов и информации в соответствии со ст. 93.1 НК РФ;
- вызов свидетеля в соответствии со ст. 90 НК РФ.

Налоговый орган не воспользовался правом провести осмотр помещений в рамках камеральной проверки деклараций по НДС на возмещение, что является критической недоработкой со стороны должностного лица, ответственного за проверку.

Таким образом, налоговый орган не представил достаточных доказательств получения необоснованной налоговой выгоды, все доказательства недобросовестности налогоплательщика построены на формальных признаках.

Результаты: на основе выводов омбудсмена были сформированы обращения, которые направлены в адрес руководителя Управления ФНС России по Нижегородской области и Прокуратуры Нижегородской области.

4. Общественным помощником по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере кадастровых, земельных и имущественных отношений **Каргушиным Д.Н.** представлены заключения по следующим жалобам.

ООО «Пигмент».

Проблема: ООО «Пигмент» на праве собственности принадлежит здание торгово-складской базы по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Героя Попова, д.35 В. Здание расположено на земельном участке, находящихся у ООО «Пигмент» в аренде.

На момент приобретения здания и оформления арендных земельных отношений с Администрацией города Нижнего Новгорода – 10.12.2009 красные линии установлены не были. Вновь установленные красные линии пересекают здание и земельные участки.

Выводы общественного омбудсмена: у собственника здания есть два варианта решения проблемы: внесение изменений в проект планировки и межевания территории, которым установлены красные линии; Оспаривание проекта планировки и межевания территории в части установления красных линий.

Результаты: по инициативе Уполномоченного по защите прав предпринимателей Прокуратурой Нижегородской области проводится проверка на предмет законности установления красных линий без учета интересов ООО «Пигмент».

5. Общественным помощником на рынке банковских услуг, **Студенцовым П.И.** представлены заключения по следующим жалобам.

Индивидуальный предприниматель Баженов А.А.

Проблема: в соответствии с действующим законодательством, Налоговым кодексом, ИП не обязаны иметь отдельные расчетные счета для своей деятельности. Однако, кредитные организации осуществляют бухгалтерский учет в соответствии с правилами, приведенными в Приложении к Положению ЦБ РФ от 16.07.2012, №385-П «Положение о правилах ведения бухгалтерского учета кредитными организациями на территории РФ», а именно:

счет 40802 - предназначен для ведения ИП предпринимательской деятельности;

счет 40817 - для учета денежных средств физических лиц, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

На практике, действующие внутренние регламенты в банковской систе-

ме приводят к тому, что индивидуальный предприниматель не может проводить расчеты, используя свои личные счета, сталкивается с дополнительными бюрократическими и финансовыми издержками при распоряжении своими денежными средствами. Данное выражается в следующем: обслуживание счетов 40802 в банках приравнено к обслуживанию юридических лиц. В последнее время, подавляющее большинство банков ввели отдельные повышенные тарифы на перевод денежных средств со счетов юридических лиц и счетов 40802 (индивидуальных предпринимателей) на счета физических лиц (до 10% в зависимости от суммы), тарифы на обслуживание счетов, приравненных к тарифам для юридических лиц (примерно 12 000 в год).

Выводы общественного омбудсмена: индивидуальный предприниматель может осуществлять свою деятельность без открытия счета, если будет соблюдаться лимит наличных платежей. В соответствии с п. 6 Указания Центрального Банка Российской Федерации от 7 октября 2013 г. N 3073-У «Об осуществлении наличных расчетов» наличные расчеты в валюте Российской Федерации и иностранной валюте между участниками наличных расчетов в рамках одного договора, заключенного между указанными лицами, могут производиться в размере, не превышающем 100 т.р. либо сумму в иностранной валюте, эквивалентную 100 т.р. по официальному курсу Банка России на дату проведения наличных расчетов...». Таким образом, ущемление прав предпринимателя в форме принуждения совершать определенные действия отсутствует.

В случае несвоевременного осуществления предпринимателем исполнения обязательств по уплате налогов и сборов в бюджет, а также нарушения правил предоставления бухгалтерской отчетности, налоговые органы (в том числе ПФР) правомочны выставлять требования к счету налогоплательщика (приостановка, инкассо и пр.). Таким образом, если предприниматель будет вести расчеты через текущий счет физического лица и не будет исполнять (не своевременно исполнять) обязанность по уплате налогов, то фискальные органы не смогут предъявить в досудебном порядке требования к счету физического лица. Данная ситуация может привести к недополучению налоговых отчислений в бюджеты, и нарушению баланса частных и публичных интересов.

Результаты: данная позиция принята Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области, соответствующие разъяснения даны заявителю.

2. Участие в судебных заседаниях по доверенности от Уполномоченного, в случае привлечения последнего к участию в деле.

По делу № А43-38090/2017 по иску ООО «ТД Легенда» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции ФНС России № 1 по Нижегородской области о привлечении к ответственности за совершение на-

логового правонарушения по ходатайству истца к участию в деле привлечен Уполномоченный.

В судебных заседаниях по доверенности от имени уполномоченного участвует общественным помощник по налогам Лобова Т.В.

По делу № А43- по иску ООО «Базал» о признании недействительным решения Инспекции ФНС России по г.Нижнему Новгороду о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения по ходатайству истца к участию в деле привлечен Уполномоченный.

В судебных заседаниях по доверенности от имени уполномоченного участвует общественным помощник по налогам Лобанов Г.В.

3. Оказание постоянной консультационной и юридической поддержки до разрешения вопроса, поставленного в жалобе по существу.

По находящейся в работе жалобе ООО «Тайфун» на действия Инспекции ФНС России по Советскому району общественному помощнику по налоговым проверкам Лобанову Г.В. поручено оказание юридической и практической помощи налогоплательщику при общении с налоговыми инспекторами. О ходе проверочных мероприятий, их результатах, а также принимаемых мерах общественный помощник докладывает в адрес Уполномоченного ежемесячно.

1.3. Взаимодействие Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, органами государственной власти, органами местного самоуправления.

Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и его аппаратом.

В 2017 году взаимодействие с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей осуществлялось по нескольким направлениям:

1. По жалобам, направленным из аппарата Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

Из аппарата Уполномоченного при Президенте РФ в адрес Уполномоченного в Нижегородской области в 2017 году поступило 20 жалоб: по уголовным делам – 7 (ООО «Трейд Торг», ООО «Технопром», ООО «Гранд Лайн», Егоров В.Д., Авдоян М.М., Арюхин А.В., Никольшина Е.А.), по административным – 13 (ООО Фирма «Альтернатива», АО «Мельинвест», ООО «Волга», ООО НТУ «Экотех», Ассоциация Нижегородских предпринимателей в области

обращения с отходами, Садыкова А.А., ОАО «Приокское», ООО «Каркас», ООО «ЭкоЛайф», ООО «Омедэ Инвест», ООО «Стальстройресурс», Саньков А.А.)

Из них рассмотрено по существу – 16.

2. Обращение за содействием по проблемам системного характера.

Проблема 1. «Отказ в принятии деклараций по НДС».

В октябре –ноябре 2017 года в мой адрес стали активно поступать жалобы субъектов малого и среднего предпринимательства на необоснованный отказ со стороны налоговых органов в принятии деклараций по НДС за 3-й квартал 2017 года.

Изучение информации, поступившей от моих общественных помощников по налогам, а также с различных интернет - форумов, показало, что данная проблема приобрела массовый характер – районные налоговые инспекции г. Нижнего Новгорода отказали в принятии деклараций 987 налогоплательщикам. Данная цифра была представлена в декабре 2018 Управлением ФНС России по Нижегородской области.

При этом, Налоговый Кодекс Российской Федерации не содержит оснований для отказа в принятии отчетности.

В соответствии с п.4 ст. 80 Налогового Кодекса Российской Федерации «налоговый орган не вправе отказать в принятии налоговой декларации (расчета), представленной налогоплательщиком (плательщиком сборов, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) по установленной форме (установленному формату), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом».

В целях ликвидации прав нижегородских предпринимателей мной направлялось обращение на имя Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей о необходимости организации встречи с Руководителем ФНС России для обсуждения проблемного вопроса.

Кроме того, рассматриваемая проблема явилась предметом обсуждения с Титовым Б.Ю. при личной встрече во время посещения Нижегородской области.

Проблема 2. «Отказ в предоставлении информации Управлением ФНС России по Нижегородской области Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Нижегородской области».

В 2017 году поступило более 60 жалоб на действия (бездействие), решения должностных лиц Управления ФНС России по Нижегородской области и его структурных подразделений. В рамках работы по жалобам данной категории специалисты аппарата детально разбираются в поставленных вопросах,

привлекаются мои общественные помощники по налогам, которые являются профессиональными аудиторами.

После анализа доводов жалобы, при выявлении нарушений допущенных со стороны налоговых органов мной составляется обращение (запрос) о проведении проверки в отношении подведомственных лиц по вопросам выявленных нарушений, который направляется в адрес Руководителя Управления.

Во второй половине 2018 года информация данным ведомством на обращения Уполномоченного не предоставляется со ссылкой на письмо от 27.11.2017 №СА-4-9/24005@, в котором указано на отсутствие у Уполномоченного права обжалования в Управление действий должностных лиц территориальных органов налоговой службы, либо на положения ст. 102 Налогового Кодекса Российской Федерации («Налоговая тайна»).

При отсутствии запрашиваемой информации, невозможно обеспечить качественное рассмотрение жалобы на действия (бездействия), решения должностных лиц Управления ФНС России по Нижегородской области.

В целях решения проблемы направлено обращение на имя Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей об оказании содействия в решении вопроса по предоставлению информации со стороны налоговых органов Уполномоченному по защите прав предпринимателей.

Проблема 3. Проблематичные моменты, связанные с внедрением онлайн – касс.

До сведения Уполномоченного при Президенте РФ были доведены все проблемные вопросы, возникающие в процессе внедрения контрольно – кассовой техники нового образца, а также предложения по решению некоторых из них в целях снятия напряженности, возникшей в предпринимательском сообществе. Данное касалось поддержки законопроекта, которым предлагалось освободить индивидуальных предпринимателей на патентной налоговой системе, а также организации индивидуальных предпринимателей, применяющие ЕНВД, и ряд других предпринимателей от обязанности использовать в работе ККТ до 1 января 2021 года; освобождения от применения контрольно – кассовой техники предпринимателей, осуществляющих торговлю через нестационарные торговые объекты; принятия мер по установлению максимальной торговой наценки на ККТ нового образца; принятия мер по увеличению доступности контрольно – кассовой техники и сопутствующего оборудования (компьютер, сканер штрих – кодов, программное обеспечение и т.д.) для субъектов малого и среднего бизнеса; рассмотрения возможности предоставления необходимого оборудования в лизинг; разработки льготных программ кредитования для покупки и др.

Проблема 4. Весовой и габаритный контроль при движении тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств.

В 2017 году к Уполномоченному обратилось ООО «Книле» с проблемой в сфере грузоперевозок, связанной с весовым и габаритным контролем при движении тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств.

В связи с поступлением данного обращения в адрес Уполномоченного при Президенте РФ подготовлено и направлено письмо по вопросу обоснованности и эффективности процедур осуществления весового и габаритного контроля грузовых автотранспортных средств в процессе движения автоматизированными средствами контроля. В данном письме были затронуты проблемы, с которыми сталкиваются предприниматели, такие как некорректность работы оборудования, невозможность объективного оспаривания результатов контроля, отсутствие оперативного информирования водителя о превышении весогабаритных характеристик, что в целом приводит к назначению административных наказаний в завышенном размере.

Согласно полученного впоследствии Уполномоченным при Президенте РФ информационного письма из Правительства РФ в целях совершенствования процедуры весогабаритного контроля транспортных средств Минтранс России разработаны законопроекты: «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в части совершенствования норм осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств, а также «О внесении изменений в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Кроме того, Минтранс России разработан проект приказа «Об утверждении Порядка осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств, в том числе порядка организации пунктов весового и габаритного контроля транспортных средств»,

Принятие указанных нормативных актов позволит решить поставленные вопросы по обоснованности и эффективности процедур осуществления весового и габаритного контроля грузовых автотранспортных средств в процессе движения автоматизированными средствами контроля.

Проблема 5. Несовершенство федерального законодательства в жилищной сфере.

В 2017 году в адрес Уполномоченного поступила жалоба ОАО «Управляющая компания «Наш дом» в связи с несовершенством федерального законодательства в жилищной сфере.

В жалобе указано, что второй год откладывается принятие проекта Федерального закона «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации» в части предоставления ресурсоснабжающим организациям права

заключать договоры на поставку ресурсов с потребителями, а не с управляющей компанией, тогда как принятие данного законопроекта позволило бы разграничить зоны ответственности ресурсоснабжающих организаций, управляющих компаний и собственников жилых помещений в многоквартирных домах. Заявитель просил оказать содействие в ускорении процедуры принятия законопроекта «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации», указывая на несовершенство действующего законодательства и нарушение в связи с этим прав организации.

В целях разрешения данного вопроса по существу в адрес Уполномоченного при Президенте РФ направлено письмо с просьбой оказать содействие в разрешении обращения ОАО УК «Наш дом».

При этом, в настоящее время в Государственной Думе находится на рассмотрении законопроект №207460-7 «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации» (о переходе к новым договорным отношениям между собственниками помещений в многоквартирных домах и ресурсоснабжающими организациями). Согласно текста законопроекта он предусматривает изменение системы отношений по снабжению многоквартирных домов коммунальными ресурсами и обеспечению потребителей коммунальными услугами.

В новой модели отношений договоры будут заключаться ресурсоснабжающими организациями непосредственно с собственниками помещений в многоквартирном доме по типовой форме, утверждаемой Правительством Российской Федерации, в случае если они примут такое решение на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме либо ресурсоснабжающая организация в одностороннем порядке откажется от договора ресурсоснабжения, заключенного с лицом, осуществляющим деятельность по управлению многоквартирным домом.

Согласно данным сайта Государственной Думы Российской Федерации, ожидается определение даты рассмотрения законопроекта во втором чтении.

3. Обращения для получения заключений общественных омбудсменов Уполномоченного при Президенте РФ.

Жалоба ООО «Арзамасское предприятие противопожарных работ» по вопросу лицензирования работ по проверке, очистке и ремонту дымовых и вентиляционных каналов.

Из содержания жалобы и приложенных к ней документов установлено следующее.

ООО «АППР» осуществляет деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений на основании лицензии №3-Б/02490 от 31.12.2013.

В рамках своей деятельности ООО «АППР», в том числе, оказывает услуги по проверке, очистке и ремонту дымовых и вентиляционных каналов от газовых приборов физическим и юридическим лицам (Постановление Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 № 410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования»).

С января 2017 года ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» отказывает в принятии актов первичного обследования дымоходов и вентиляционных каналов, выдаваемых ООО «АППР» со ссылкой на отсутствие лицензии МЧС России на производство следующих работ: монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем (элементов систем) дымоудаления и противодымной вентиляции, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ; устройство (кладка, монтаж), ремонт, облицовка, теплоизоляция и очистка печей, каминов, других теплогенерирующих установок и дымоходов.

Вместе с тем, согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1125 проведение работ по проверке, ремонту и обслуживанию дымоходов, систем вентиляции и вентиляционных каналов не входит в перечень работ и услуг, составляющих деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, лицензируемых МЧС России. Лицензия МЧС России выдается на монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем (элементов систем) дымоудаления и противодымной вентиляции, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

В целях правильного разрешения жалобы в адрес Уполномоченного при Президенте РФ направлено обращение о поручении омбудсменам по сертификации, лицензированию и техническому регулированию Петрову Д.Ю. и по вопросам пожарной безопасности, гражданской обороны и защиты населения при ЧС Блудян М.А. изучить материалы обращения, дать правовое заключение (выразить экспертное мнение) по вопросу необходимости лицензирования деятельности по проверке, очистке и ремонту дымовых и вентиляционных каналов.

4. Сбор и предоставление информации для принятия мер по решению проблемных вопросов предпринимательства общероссийского характера.

А. Отказ банками и кредитными организациями в осуществлении операций по счетам предпринимателей, расторжение договоров банковского обслуживания со ссылками на положения Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

В 2017 году поступило 2 жалобы данной категории, информация по которым по запросу направлялась в аппарат Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

Б. Ситуация в регионе по внедрению контрольно – кассовой техники нового образца.

В 2017 году в адрес региональных Уполномоченных по защите прав предпринимателей поступали многочисленные обращения по вопросам и проблемам внедрения новой контрольно-кассовой техники. В качестве одной из мер реагирования Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей достигнута договоренность с руководителем ФНС России об участии уполномоченных в работе региональных штабов по внедрению ККТ, организованных ФНС России.

В Нижегородской области аппаратом Уполномоченного совместно с областной налоговой службой был создан штаб по вопросам внедрения он-лайн касс, который на протяжении 2017 года оперативно реагировал на обращения предпринимателей по вопросам введения завышенной стоимости аппаратов, искусственного созданного дефицита и т.п.

В период с мая по август 2017 в аппарат Уполномоченного при Президенте РФ еженедельно направлялась оперативная информация по итогам работы штаба о количестве установленных и подключенных к единой системе касс нового образца, минимальной реальной цене, сроках поставки, обращениях, поступавших от субъектов предпринимательской деятельности по данному вопросу.

5. Встречи с предпринимателями в рамках рабочих визитов Уполномоченного при Президенте РФ.

Важное значение для правозащитных практик и обобщения информации по системным проблемам предпринимательства имеют рабочие визиты федерального Уполномоченного в регионы. В 2017 году Титов Борис Юрьевич посетил с рабочим визитом Нижегородскую область.

В октябре 2017 года Аппаратом Уполномоченного организована и проведена конференция «Создание высокопроизводительных рабочих мест – стратегия роста для России» с участием федерального Уполномоченного.



Целью проведения конференции являлась организация широкой общественной дискуссии в рамках ответа на вопросы о стимулировании процесса создания высокопроизводительных рабочих мест (ВПРМ) в регионе и на федеральном уровне, повышения эффективности занятости в экономике России и поддержки стабильности на рынке труда.

В мероприятии приняли участие около 300 представителей общественных организаций, органов государственной власти, бизнеса, предприятий промышленности, научного сообщества и средств массовой информации. Основным из докладчиков наряду с Титовым Б.Ю. был врио губернатора Нижегородской области Г.С. Никитин.

Иными формами взаимодействия Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области с аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей являются:

- ежемесячное направление в аппарат Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей справочной информации по установленной форме в виде отчета «Профиль региона»;
- постоянная работа в единой информационной системе учета и рассмотрения жалоб субъектов предпринимательской деятельности;
- участие в вебинарах, организованных аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей;
- участие в обучающих и иных мероприятиях, проводимых аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

Совет ПФО

Совет уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Приволжского федерального округа, создан на заседании Комиссии по улучшению инвестиционного климата, снижению административных барьеров и развитию малого и среднего предпринимательства в Приволжском федеральном округе под председательством полномочного представителя Президента Российской Федерации М.В. Бабича 18 декабря 2013 года при участии Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Титова Б.Ю.

Цель создания Совета - совершенствование условий для развития малого и среднего предпринимательства, сокращения административных барьеров, координации и повышения результативности деятельности уполномоченных в регионах, обеспечение защиты прав и законных интересов предпринимателей.

Совет осуществляет свою деятельность во взаимодействии с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными организациями, предпринимательским сообществом субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Приволжского федерального округа.

В 2014 году Координатором Совета был назначен Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Нижегородской области П.М. Солодкий.

В 2017 году проведено 3 заседания Совета с участием региональных уполномоченных.

На заседаниях были рассмотрены следующие вопросы:

1. Реализация федеральных «дорожных карт» Национальной предпринимательской инициативы, а также «дорожных карт» по внедрению целевых моделей по упрощению процедур ведения бизнеса и повышению инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации.

2. Реализуемые на федеральном и региональном уровнях меры, направленные на развитие малого и среднего бизнеса и поддержку индивидуальной предпринимательской инициативы.

3. О реализации в регионах округа «надзорных каникул» и выявлении системных проблем в сфере контрольно-надзорной деятельности.

4. Об актуальных проблемах субъектов предпринимательской деятельности в сфере осуществления контроля транспортных средств на базе автоматических комплексов весового и габаритного контроля.

5. О проблемных вопросах выплаты задолженности по исполненным государственным и муниципальным контрактам перед субъектами малого и среднего бизнеса.

6. О предварительных результатах реализации в регионах Приволжского

федерального округа приоритетной программы «Реформа контрольной и надзорной деятельности». Проблемные вопросы внедрения риск-ориентированного подхода, а также разработки и применения проверочных листов при различных видах контроля и надзора.

7. О реализации мероприятий «дорожной карты» по внедрению в регионах округа целевой модели упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности «Поддержка малого и среднего предпринимательства».

8. О результатах деятельности уполномоченных по защите прав предпринимателей в регионах Приволжского федерального округа в 2017 году.

По итогам работы заседаний Совета проделана следующая работа:

- во взаимодействии с органами прокуратуры продолжить мониторинг ведения единого реестра проверок в субъектах Российской Федерации, а также активизировать участие в проводимых контрольно-надзорными органами проверках хозяйствующих субъектов;

- проведен анализ внедрения «лучших практик» в субъектах Российской Федерации;

- проработан вопрос участия Уполномоченного по защите прав предпринимателей в работе региональных экспертных групп по внедрению целевой модели «Организация контрольно-надзорной деятельности в субъектах Российской Федерации»;

- проведен мониторинг реализации «дорожных карт» по внедрению целевой модели «Организация контрольно-надзорной деятельности в субъектах Российской Федерации» в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Приволжского федерального округа;

- произведен анализ применения «надзорных каникул» в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Приволжского федерального округа, за 2017 год;

- совместно с государственными жилищными инспекциями проработаны имеющиеся проблемы правоприменения подпункта «в» пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26 декабря 2008 года №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»;

- организовано взаимодействие с профильными региональными органами исполнительной власти в целях активизации работы по отбору и направлению в АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» проектов субъектов МСП для предоставления им мер кредитно-гарантийной поддержки, а также совместной деятельности по повышению информированности бизнеса о существующих мерах поддержки;

- проработан вопрос отзыва лицензий у организаций, осуществляющих

предпринимательскую деятельность в сфере управления многоквартирными домами, с обоснованными предложениями по их решению.



**Главный федеральный инспектор по Нижегородской области.
Институт доверия.**

В 2017 году продолжена совместная работа по решению проблем предпринимателей на уровне Главного Федерального инспектора Нижегородской области.

Ежемесячно Уполномоченный принимал участие в координационных совещаниях руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, действующих на территории Нижегородской области.

На одном из таких совещаний 30 марта 2017 года Уполномоченный рассказал об административной нагрузке на субъекты субъектов малого и среднего предпринимательства, о вопросе привлечения к административной ответственности без учета риск-ориентированного подхода, установленного ст. 8.1 ФЗ-294.

Также была озвучена проблема отсутствия критериев отнесения населенных пунктов к труднодоступным местностям.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа» (далее - Закон) организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие расчеты в отдаленных или труднодоступных местностях (за исключением городов, районных центров, поселков городского типа), указанных в переч-

не отдаленных или труднодоступных местностей, утвержденном органом государственной власти субъекта Российской Федерации, вправе не применять контрольно-кассовую технику при условии выдачи покупателю (клиенту) по его требованию документа, подтверждающего факт осуществления расчета между организацией или индивидуальным предпринимателем и покупателем (клиентом).

16.12.2016 Правительством Нижегородской области утвержден перечень труднодоступных территорий. При этом не установлены основания для включения в Перечень того или иного населенного пункта. Отсутствие четких критериев определения труднодоступности населенных пунктов повлекло отсутствие единого подхода к формированию Перечня. В результате в него вошли достаточно крупные и развитые территории и не попали мелкие деревни.

В протокол совещания вошли предложения Уполномоченного и Министерству промышленности, торговли и предпринимательства Нижегородской области было поручено провести работу по формированию перечня критериев труднодоступности населенных пунктов, в которых предприниматели могут не использовать контрольно – кассовую технику.

Данное поручение было выполнено и с учетом мнения Уполномоченного перечень критериев труднодоступности населенных пунктов был разработан и утвержден.

Проблемы, имеющие массовый характер выносятся на совместное решение путем направления соответствующих обращений Уполномоченного в адрес Главного федерального инспектора по Нижегородской области. В 2017 было направлено 5 подобных обращений, в частности по вопросам налога на имущество организаций и физических лиц, участвующих в предпринимательской деятельности, ужесточения налоговой политики в регионе.

Кроме того, успешно функционирует площадка «института доверия», на которой ведется акцентированная работа по конкретным обращениям предпринимателей.

«Институт доверия» - общественная структура сформирована по инициативе полномочного представителя Президента РФ в ПФО Михаила Бабица. За данной площадкой особое внимание уделяется совершенствованию условий развития малого и среднего бизнеса, сокращению административных барьеров, обеспечению защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. К работе в рамках «института доверия» привлекаются региональные структуры таких влиятельных общественных организаций, как «ОПОРА РОССИИ», «Деловая Россия», Региональное объединение работодателей «Сотрудничество», Региональное отделение Агентства стратегических инициатив, а также органы государственной власти, силовые министерства и

ведомства и муниципальные органы.

В 2017 году на площадке «института доверия» нашло свое частичное разрешение обращение индивидуального предпринимателя ООО «Пикник у Наполеона». Изложенные в его обращении вопросы касались в том числе и других малых предприятий придорожного сервиса, а именно, приведение прилегающих территорий к скоростной магистрали, где расположены торговые точки предпринимателей, в соответствии с требованиями законодательства РФ, в соответствии которым предусматривается строительство переходно – скоростных полос. Субъекты малого бизнеса не в состоянии обеспечить подобное финансирование.

По результатам проведенного мероприятия Министерству промышленности, торговли и предпринимательства Нижегородской области рекомендовано разработать меры содействия развитию данных предприятий, решению вопроса организации их инженерной инфраструктуры и благоустройства прилегающих территорий.

Вместе с тем, до настоящего времени указанная проблема остается неразрешённой.

Взаимодействие с органами государственной власти Нижегородской области.

За 2017 год Уполномоченным было подготовлено и направлено в адрес Законодательного Собрания Нижегородской области 3 заключения по законопроектам Нижегородской области, 3 заключения по проектам постановлений Правительства Нижегородской области, 2 согласования проектов распоряжений Правительства Нижегородской области и 1 согласование проекта указа Губернатора Нижегородской области.

1. Законодательное собрание Нижегородской области.

В 2017 году Уполномоченный принимал участие в ежемесячных заседаниях Законодательного Собрания Нижегородской области, а также в заседаниях профильного комитета по развитию предпринимательства, торговли и туризма, комитета по экономике и промышленности Законодательного Собрания по вопросам, затрагивающим интересы предпринимательского сообщества.

На предварительное рассмотрение Уполномоченного был внесен ряд законопроектов и законодательных инициатив, принятие которых могло затронуть права и законные интересы предпринимателей.

Особое внимание уделялось организационным вопросам проведения Чемпионата Мира по футболу 2018 года.

2. Губернатор Нижегородской области. Правительство Нижегородской области.

Уполномоченный, как и в предыдущие годы принимал участие в заседаниях Правительства Нижегородской области.

В 2017 году проводились регулярные встречи Уполномоченного с Губернатором Нижегородской области, на которых обсуждались наиболее серьезные проблемы, возникшие в процессе защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей, а также конкретные вопросы жалоб предпринимателей, которые не находили своего разрешения уровне органов исполнительной власти области.

В 2017 году было проведено 6 таких встреч, причем одна из них уже с вновь назначенным врио Губернатора Нижегородской области

Г.С. Никитиным

Перечень системных проблем и предложений, вынесенных на рассмотрение к Губернатору Нижегородской области:

1. размещение на территории города Нижнего Новгорода нестационарных объектов без правовых оснований.

2. незаконный отказ в приеме налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость за 3-й квартал 2017 года.

3. действия ОАО «Теплоэнерго», ОАО «Нижегородский водоканал» в сфере тарифного регулирования.

4. вопросы организации нестационарной торговли на территории Нижегородской области.

5. вопросы, связанные с автоматическим взиманием штрафов с большегрузных транспортных средств, превышающих допустимые весовые и габаритные параметры, путем фиксации нарушений без остановки транспортного средства.

6. предложение о внесении в перечень услуг, оказываемых в Многофункциональном центре для бизнеса комплексной услуги «Подключение объекта к электрическим, газовым, тепловым сетям». Получение такой услуги в многофункциональном центре исключило бы трудности и проблемы, связанные с подготовкой документов, посещением организаций, ожиданием в очереди, ожиданием результата предоставления услуги.

7. предложение о проведении экспертом - директором АНО «Центр мониторинга и контроля за ценообразованием» А.В. Малоземовым персонального мониторинга действующих тарифов на территории Нижегородской области и даче экспертной оценки по вопросам экономического обоснования действующих тарифов.

Кейсы жалоб, вынесенных на рассмотрение к Губернатору Нижегородской области:

1.ООО «Фирма Альтернатива».

Суть жалобы: 05.05.1994 между Департаментом спорта и туризма администрации Нижегородской области и ИЧП «Фирма Альтернатива»

(в настоящее время – ООО «Фирма Альтернатива») заключен договор №1 о совместной деятельности по строительству группы многоквартирных домов.

ООО «Фирма Альтернатива» в соответствии с условиями договора производило строительство объектов недвижимости на земельном участке, предоставленном Минспорта на праве постоянного (бессрочного) пользования. До настоящего времени реализация проекта не завершена.

В период действия договора о совместной деятельности 15.08.2014 Минспорта обратилось в Министерство государственного имущества и земельных отношений Нижегородской области (далее – Мингосимущества) с заявлением о прекращении права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, заведомо осознавая, что данные действия приведут к невозможности исполнения договора с ООО «Альтернатива».

По результатам рассмотрения заявления 21.08.2014 Мингосимущества в соответствии со ст.53 Земельного кодекса Российской Федерации принято решение о прекращении права (постоянного) бессрочного пользования земельным участком.

Таким образом, действиями Минспорта созданы условия, блокирующие реализацию указанного договора о совместной деятельности, а также невозможность ООО «Фирма Альтернатива» завершить проект, в реализацию которого вложены значительные денежные средства (расселение ветхого фонда и освобождение земельного участка и т.п.).

По состоянию на 31.12.2017 жалоба не разрешена.

2. ИП Данилова Л.А.

Суть жалобы: индивидуальный предприниматель Данилова Л.А. осуществляет перевозки по установленному маршруту более 10 лет, в настоящее время работает на нем одна. При осуществлении предпринимательской деятельности заявителем замечены порядка 20 микроавтобусов, осуществляющих перевозку по такому же маршруту, без указания каких – либо идентифицирующих признаков (номер маршрута, данные о лицензии и т.п.), что свидетельствует о незаконности их деятельности.

В целях восстановления нарушаемых прав добросовестного предпринимателя, а также пресечения незаконной предпринимательской деятельности Уполномоченным в рамках рассмотрения жалобы были направлены соответствующие обращения в адрес руководителей УГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области, Приволжского государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Нижегородской обла-

сти (далее – ПУГАДН), Министра транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области.

По информации, представленной указанными ведомствами, следует, что в соответствии с распоряжением Правительства Нижегородской области №474-р от 14.04.2016г. создана межведомственная комиссия по координации пресечения деятельности нелегальных перевозчиков пассажиров и багажа автомобильным транспортом на территории Нижегородской области, координатором является Министерство транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области.

Однако поступившие ответы из государственных органов свидетельствуют о том, что Министерство транспорта не ведет реальной работы по пресечению деятельности нелегальных перевозчиков, а деятельность контрольно – надзорных органов по рассматриваемому направлению носит формальный характер.

Так, на предложение Уполномоченного об организации каждодневного непрерывного инспектирования остановок, адресованное руководителю ПУГАДН было рекомендовано обращаться в Министерство транспорта и автомобильных дорог, а аналогичное предложение в адрес Министра транспорта Нижегородской области перенаправлено для рассмотрения в ПУГАДН.

В ответе УГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области при отсутствии информации о каких – либо проведенных мероприятиях указано, что нелегальных перевозчиков не выявлено.

По решению Губернатора Нижегородской области Уполномоченный включен в межведомственную комиссию по координации пресечения деятельности нелегальных перевозчиков пассажиров и багажа автомобильным транспортом на территории Нижегородской области.

Однако по состоянию на 31.12.2017 проблема нелегальных перевозок сохраняет свою актуальность.

3. ООО «Рябинка»

Суть жалобы: Постановлением Правительства Нижегородской области от 09.12.2015 №807 «Об утверждении порядка предоставления субсидий за счет средств областного бюджета на выплату компенсаций расходов поставщикам социальных услуг, включенным в реестр поставщиков социальных услуг Нижегородской области, но не участвующим в выполнении государственного задания (заказа)» (далее – Порядок № 807) и Постановлением Правительства Нижегородской области от 06.05.2015 №286 «Об утверждении размера платы за предоставление социальных услуг и порядке взимания в государственных учреждениях социального обслуживания Нижегородской области» установлен различный порядок возмещения (субсидирования) затрат частным и государственным поставщикам социальных услуг.

Анализ данных нормативно – правовых актов показывает, что выплата компенсации расходов поставщикам социальных услуг, включенным в реестр поставщиков социальных услуг Нижегородской области, но не участвующим в выполнении государственного задания (заказа) производится в размере, меньше установленного подушевого норматива финансирования, так как согласно формуле из него вычитается сумма, оплачиваемая получателем социальных услуг. В то же время, возмещение затрат государственным бюджетным учреждениям за оказанные социальные услуги осуществляется в размере подушевого норматива финансирования.

Такой порядок расчетов с поставщиками социальных услуг ставит в неравное положение частные организации – субъектов предпринимательской деятельности по сравнению с государственными бюджетными учреждениями, хотя они оказывают идентичные услуги, и получатель социальных услуг вправе выбирать поставщика.

Аналогичной позиции придерживается Нижегородское УФАС России.

Таким образом, в целях исключения нарушений ч. 1 ст. 15 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», которые усмотрены Нижегородским УФАС, предоставления равных прав государственным и частным организациям на рынке оказания социальных услуг необходимо внести изменения в п. 3.1 Порядка № 807 по пересмотру формулы определения субсидии, подлежащей выплате поставщику социальных услуг в части исключения вычета суммы, подлежащей оплате получателем социальных услуг.

По состоянию на 31.12.2017 изменение в региональное законодательство не внесены.

4. ИП Сорокина Т.Н.

Суть жалобы: одним из доводов жалобы являлась незаконность положений Приказа Министерства № 180 от 30.03.2016 «О формировании и ведении реестра поставщиков социальных услуг и регистра получателей социальных услуг в Нижегородской области» (далее – Приказ).

В рамках рассмотрения жалобы, мной в адрес Министра социальной политики Нижегородской области направлялись соответствующие письма об внесении изменений в указанный нормативно – правовой акт, об устранении нарушений федерального законодательства (исх. №1118 от 04.08.2016; №1518 от 24.10.2016). Однако должных мер предпринято не было, ответы на указанные письма содержали отказы в пересмотре положений Приказа.

Вместе с тем, решением Нижегородского областного суда от 14.09.2016 Положение о формировании и ведении реестра поставщиков социальных услуг в Нижегородской области, утвержденное Приказом признано недействующим в части. Указанное решение вступило в законную силу 15.02.2017.

Таким образом, незаконность положений Приказа установлена судеб-

ным актом. При этом, обжалование Приказа в судебном порядке было связано со значительными временными, финансовыми и трудовыми затратами для предпринимателя.

Учитывая бездействие Министерства при рассмотрении обращений Уполномоченного, принимая во внимание судебный акт Верховного суда Российской Федерации, необходима проверка действий должностных лиц Министерства, участвующих в разработке и утверждении Приказа и привлечение их к дисциплинарной и иной предусмотренной законодательством Российской Федерации, ответственности.

По состоянию на 31.12.2017 виновные лица не установлены.

5. ИП Чернышев П.В.

Суть жалобы: нарушение прав предпринимателя при размещении объектов предпринимательской деятельности на земельных участках, без фактического предоставления земельных участков, на территории Нижегородской области.

По данной жалобе на имя Губернатора Нижегородской области направлено обращение с просьбой рассмотреть возможность внесения изменений в Положение о порядке и условиях размещения объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов на территории Нижегородской области, утвержденное постановлением Правительства Нижегородской области от 15.04.2015 №213.

По результатам рассмотрения обращения Уполномоченного, Губернатор Нижегородской области посчитал возможным внести изменения в постановление, предоставив органам местного самоуправления городских поселений право определять орган, уполномоченный на заключение договоров на право размещения объектов без предоставления земельных участков в отношении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности городского поселения и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, расположенных на его территории.

По состоянию на 31.12.2017 года жалоба разрешена.

6.ООО «Управляющая компания Практик».

Суть жалобы: административные барьеры при реализации инвестиционного проекта «Строительство цеха по производству электротехнической продукции промышленного, коммунального, бытового назначений» и нарушением в связи с этим прав организации.

Решением Инвестиционного совета от 11.03.2016 № 12721-181-8082 признана нецелесообразной реализация инвестиционного проекта ООО «УК Практик» «Строительство цеха по производству электротехнической продукции промышленного, коммунального, бытового назначения» на земельном

участке с кадастровым номером 52:18:0020107:305, расположенном по адресу: г. Нижний Новгород, Московское шоссе, за домами №№231 и 233, в связи с тем, что по данному земельному участку принято решение Инвестиционного совета от 16.10.2015 № 12721- 181-8082 о целесообразности реализации инвестиционного проекта ООО «ЛиРа» «Строительство производственного комплекса тары из полимерных материалов».

Из материалов жалобы следует, что спорный земельный участок в соответствии с решением Инвестиционного совета от 22.01.2009 №3160-75-2749 выделялся ООО «ЛиРа» 28.02.2011 с целью реализации инвестиционного проекта «Строительство производственно-складского комплекса». Согласно условиям договора аренды земельного участка, заключенного между министерством государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области и ООО «ЛиРа», арендатор в установленные сроки обязан осуществить проектирование, строительство и ввод в эксплуатацию производственно-складского комплекса. 17.11.2015 в связи с обращением ООО «ЛиРа» в министерство инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области договор аренды земельного участка расторгнут. Инвестиционный проект ООО «ЛиРа» реализован не был.

Таким образом, несмотря на нарушения, допущенные ООО «ЛиРа» при использовании земельного участка, не реализовавшим в течение длительного времени инвестиционный проект, Инвестиционным советом признана целесообразной реализация вновь представленного инвестиционного проекта ООО «ЛиРа».

В связи с изложенным в адрес заместителя Губернатора Нижегородской области направлена информация с просьбой оказать содействие в решении данного вопроса.

7. ООО «Силач-Лифт».

Суть жалобы: ущемление прав заявителя, как отечественного производителя, при осуществлении государственных закупок на территории Нижегородской области.

В ходе проверки по обращению на имя Губернатора Нижегородской области было направлено письмо с просьбой дать поручение при совершении закупок товаров вносить в техническую документацию к закупке сведений о месте и дате производства приобретаемого товара (оборудования). Направленная информация была принята к сведению, и, в частности, до профильных органов исполнительной власти Нижегородской области доведена информация о наличии на российском рынке компании ООО «Силач-лифт», являющегося отечественным производителем автоматических подъемников для инвалидов колясок, и о необходимости более детальной проработки технического задания при планировании закупок аналогичной продукции.

8. Коллективная жалоба предпринимателей г. Сарова.

Суть жалобы: необоснованное увеличение в 2017 году размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в пользовании предпринимателей и предназначенные для осуществления предпринимательской деятельности.

По виду разрешенного использования земельного участка «Магазины» превышение размера арендной платы в г. Саров в сравнении с г. Нижним Новгородом достигает 4,78 раз; по виду разрешенного использования «Строительная промышленность» (цеха, мастерские) - в 3,91 раз; по виду разрешенного использования «Объекты торговли» - в 2,3-5,24 раза. Сопоставительный анализ ставок арендной платы за землю для хозяйствующих субъектов г. Сарова в 2016-2017 году свидетельствует о том, что в сравнении с 2016 годом в текущем году размер арендной платы за земельные участки увеличился в среднем с 1,5 до 17 раз.

Таким образом, принцип экономической обоснованности арендной платы, а также принцип предсказуемости расчета размера арендной платы при установлении размеров арендной платы за земельные участки, в г. Сарове не соблюдаются.

С учетом изложенного, Губернатору Нижегородской области было направлено письмо с просьбой оказать содействие в решении данного вопроса.

По результатам рассмотрения обращения организована работа с главой города Сарова, ставки пересмотрены.

9. ЗАО «Сарус».

Суть жалобы: ЗАО «Сарус» с 2009 года реализует инвестиционный проект по строительству автосервиса с кемпингом и стоянкой большегрузных автомобилей на земельном участке, расположенном в Нижегородской области, г. Дзержинск, квартал № 90 Игумновского лесничества Дзержинского лесхоза, с западной стороны автодороги «Объезд г.Н.Новгорода», севернее пос. Гавриловка, ориентировочной площадью 4500 кв.м.

В 2011 году ФГУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Н.Новгород ФДА» вынесло ЗАО «Сарус» предписание о несанкционированном примыкании к дороге М7 «Обход г. Н.Новгород» и потребовало ликвидации съезда к строительной площадке в связи с невозможностью согласования размещения объекта дорожного сервиса (автосервис с кемпингом и стоянкой большегрузных автомобилей) на км. 6+880 справа автомобильной дороги федерального значения «Обход Н.Новгород» с устройством дополнительных примыканий.

В связи с изложенным дальнейшая реализация инвестиционного проекта ЗАО «Сарус» стала невозможна в связи с отказом ФГУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Н.Новгород ФДА».

29 мая 2017 года вступило в законную силу постановление Первого ар-

битражного апелляционного суда по иску министерства инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области о взыскании с ЗАО «Сарус» задолженности по арендной плате и пеней в размере 1 313 242 руб. 14 коп. ЗАО «Сарус» выражает намерение полностью оплатить задолженность в случае обеспечения возможности завершения реализации инвестиционного проекта.

В связи с этим Губернатору Нижегородской области было направлено письмо с просьбой оказать содействие в решении вопроса о выдаче ЗАО «Сарус» согласования размещения объекта дорожного сервиса (автосервиса с кемпингом и стоянкой большегрузных автомобилей) на земельном участке, расположенном в Нижегородской области, г. Дзержинск, квартал №90 Игумновского лесничества Дзержинского лесхоза, с западной стороны автодороги «Объезд г.Н.Новгорода», севернее пос. Гавриловна, ориентировочной площадью 4500 кв.м.

Впоследствии, ответ на данное письмо, ФКУ «Упрдор Москва - Нижний Новгород» сообщило о готовности рассмотреть вопрос выдачи ЗАО «Сарус» технических требований и условий в целях строительства проектируемой дороги- дублера с примыканием к переходно-скоростным полосам АЗС «Лукойл Волганефтепродукт» на км 405+600 (справа) автомобильной дороги М-7 «Волга» обход г. Нижний Новгород.

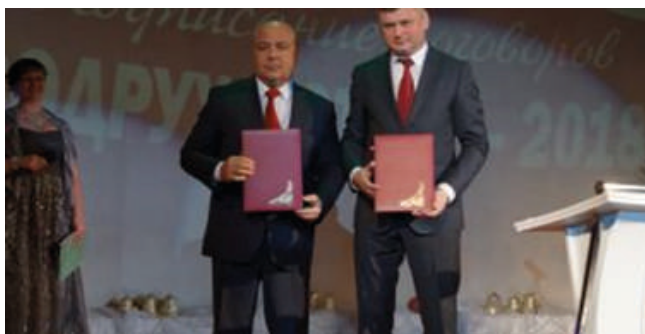
По состоянию на 31.12.2017 года жалоба разрешена.

В рамках взаимодействия с Правительством Нижегородской области в 2017 году проводились регулярные встречи с и.о. Вице-Губернатором Нижегородской области в форме совещаний, круглых столов и рабочих групп по вопросам, связанным с разрешением жалоб предпринимателей. В подобных мероприятиях всегда принимали участие руководители профильных министерств и департаментов, представители федеральных органов государственной власти, что позволяло разработать «дорожную карту» по каждому рассматриваемому обращению и предпринять реальные меры реагирования, направленные на решение обозначенной проблемы.

3. Органы местного самоуправления.

В 2017 году начата работа по заключению соглашений о взаимодействии при проведении оценки регулирующего воздействия нормативных правовых актов, касающихся деятельности предпринимателей, с муниципальными органами власти. К концу 2017 года подписано 18 соглашений со следующими муниципальными образованиями:

- городской думой г. Н. Новгорода
- администрацией г.о.г. Выкса
- администрацией г.о. Навашинский
- администрацией г.о.г. Кулебаки
- администрацией г. Сарова
- администрацией г.о. Семеновский
- советом депутатов г.о. Семеновский
- администрацией г.о.г. Чкаловск
- администрацией Богородского муниципального района
- администрацией Варнавинского муниципального района
- администрацией Вознесенского муниципального района
- администрацией Воротынского муниципального района
- администрацией Гагинского муниципального района
- администрацией Дальнеконстантиновского муниципального района
- администрацией Ковернинского муниципального района
- администрацией Краснобаковского муниципального района
- администрацией Сеченовского муниципального района
- администрацией Спасского муниципального района



4. Иные органы государственной власти.

В 2017 году Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области подписано 4 соглашения о взаимодействии с региональными органами власти:

- ГБУ «Уполномоченный многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг на территории Нижегородской области».

В 2017 году введен дополнительный канал для обращения предпринимателей к Уполномоченному. Между ГБУ «Уполномоченный Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг на территории Нижегородской области» и Нижегородским бизнес-омбудсменом подписано соглашение о взаимодействии. Прием обращений к Уполномоченному организован во всех 63-х многофункциональных центрах Нижегородской области.

На конец 2017 года было намечено открытие МФЦ для бизнеса. Данный центр был открыт 31.01.2018, в нем представители бизнеса могут получить более 60 услуг, основные из них: прием заявок на регистрацию юридического лица, использование природных ресурсов, лицензирование, организацию торговли, оформление земли, поддержку бизнеса, строительство, организацию перевозок пассажиров и грузов и т.д.



- Департаментом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Приволжскому федеральному округу;

- Советом молодых депутатов Нижегородской области:



- Филиалом Ассоциации автомобильных перевозчиков по Приволжскому федеральному округу.

По состоянию на конец 2017 года в арсенале Уполномоченного имеется 32 подписанных соглашений о взаимодействии.

На 2018 год запланировано подписание соглашения о взаимодействии с Управлением ФНС России по Нижегородской области.

5. Взаимодействие с органами прокуратуры.

Генеральная прокуратура Российской Федерации.

1. В 2017 году прошло 2 заседания межведомственной рабочей группы по вопросам защиты прав предпринимателей при управлении Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Приволжском федеральном округе.

Одно из них имело расширенный характер, в нем приняли участие омбудсмены Чувашской, Удмуртской республик, республик Марий Эл и Татарстана, Ульяновской области, представители общественных организаций, представляющих интересы предпринимателей в Республике Татарстан.

В рамках мероприятий к обсуждению были представлены следующие вопросы: меры снижения административной нагрузки на компании, региональ-

ные программы стимулирования бизнеса, растущие долгами перед предпринимателями по оплате муниципальных и государственных контрактов.

2. В октябре 2017 году во время визита Уполномоченного при Президенте РФ был организован совместный прием предпринимателей Уполномоченным при президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю.Титовым и заместителя Генерального прокурора Российской Федерации С.П. Зайцевым

За время мероприятия было принято 6 субъектов предпринимательской деятельности, обращения которых поставлены на контроль.



Прокуратура Нижегородской области

1. В 2017 году состоялось 3 приема, принято 32 предпринимателей.

Прием ведет курирующий заместитель прокурора Нижегородской области Д.К. Жиделев

Кроме того, при содействии Уполномоченного проведен семинар «Изменение законодательства о контроле и надзоре».

2. В 2017 году состоялось заседание рабочей группы по защите прав предпринимателей. На них приглашались представители органов исполнительной власти, контрольно-надзорных органов, МВД, общественных объединений предпринимателей – Торгово-промышленной палаты области, «Деловой Рос-

сии» и «ОПОРЫ России».

На данном мероприятии Уполномоченным были в очередной раз подняты вопросы о растущих долгах муниципалитетов перед предпринимателями за выполненные по контрактам работы, о работе нестационарных торговых объектов на территории региона и контрольно-надзорной деятельности нижегородского Роспотребнадзора.

В ходе заседания рабочей группы были приняты решения о проведении отдельной встречи с прокурором Нижнего Новгорода и представителями администрации города для определения мер и порядка погашения задолженности перед предпринимателями; о проведении отдельной встречи бизнес-омбудсмена с руководителем Управления Роспотребнадзора в Нижегородской области, где будут детально рассмотрены поступившие к Уполномоченному жалобы предпринимателей.

Волжская межрегиональная природоохранная прокуратура.

В 2017 году состоялось 2 межведомственных сований по вопросу противодействия правонарушениям и преступлениям, в том числе коррупционной направленности, в сфере охраны окружающей среды, 3 заседания общественного совета по защите малого и среднего бизнеса по вопросам защиты окружающей среды.

В 2017 году проведено 2 совместные выездные встречи с предпринимателями в г. Кстово и р.п. Дальнее Константиново, на которых поднимались вопросы об основных направлениях работы аппарата уполномоченного по защите прав предпринимателей, правоприменительной практики исполнения законодательства в сфере защиты прав субъектов малого и среднего предпринимательства при осуществлении ими деятельности, связанной с природопользованием и роль прокурорского надзора на данном направлении.

Приволжская транспортная прокуратура.

В рамках реализации Соглашения, подписанного 20 ноября 2015 года Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области с Приволжским транспортным прокурором, в 2017 году Уполномоченный принял участие в 2 заседаниях Общественного совета по защите прав предпринимателей при Приволжской транспортной прокуратуре, присутствовал на расширенном заседании коллегии Приволжской транспортной прокуратуры.

6. Комиссии, рабочие группы.

Количество экспертных, совещательных и консультативных органов (общественных советов, комитетов, комиссий, рабочих групп и коллегий) при органах государственной власти, в состав которых входит Уполномоченный составляет 38.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Нижегородской области является координатором Совета Уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах РФ, расположенных в Приволжском федеральном округе; заместителем председателя Ревизионной комиссии Регионального отделения Общероссийского народного фронта.

Уполномоченный входит в состав следующих комиссионных организаций:

1. Межведомственная рабочая группа по вопросам защиты прав предпринимателей управления Генеральной прокуратуры РФ в Приволжском федеральном округе.

2. Общественный совет по защите прав предпринимательской деятельности при Приволжской транспортной прокуратуре.

3. Экспертная группа при межведомственной рабочей группе по противодействию незаконным финансовым операциям в Приволжском федеральном округе.

4. Приволжский межрегиональный координационный совет.

5. Межотраслевой совет потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий при Губернаторе Нижегородской области.

6. Межведомственный координационный совет по защите прав потребителей Нижегородской области.

7. Межведомственный координационный совет по противодействию коррупции при губернаторе Нижегородской области.

8. Комиссия по координации работы по противодействию коррупции в Нижегородской области.

9. Рабочая группа по реализации «Дорожной карты внедрения лучших практик по направлению «Технологическое присоединение к электрическим сетям».

10. Рабочая группа по вопросу внедрения лучших практик Национального рейтинга и улучшению состояния инвестиционного климата в Нижегородской области.

11. Организационный штаб и рабочие группы по внедрению лучших практик Национального рейтинга и улучшению состояния инвестиционного

климата в Нижегородской области (рабочая группа А – регуляторная среда, рабочая группа Б – Институты для бизнеса, рабочая группа В – Инфраструктура и ресурсы, рабочая группа Г – Поддержка малого предпринимательства).

12. Рабочая группа по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности в Нижегородской области.

13. Комиссия по предоставлению субсидии на оказание государственной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства Нижегородской области.

14. Лицензионная комиссия Нижегородской области по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, расположенными на территории Нижегородской области.

15. Координационный совет по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности Нижегородской области.

16. Совет по содействию развитию конкуренции Нижегородской области.

17. Рабочая группа при прокуратуре Нижегородской области по защите прав предпринимателей.

18. Общественный совет по защите малого и среднего бизнеса при прокуратуре Нижегородской области.

19. Межотраслевой Совет потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий при Губернаторе Нижегородской области.

20. Совет по развитию малого и среднего предпринимательства и конкуренции Нижегородской области.

21. Рабочая группа по вопросам упорядочения деятельности объектов торговли в Нижегородской области.

22. Фонд «Сохранения культурного наследия В.И. Даля».

23. Рабочая группа по реализации совместного проекта по созданию единой электронной площадки товаропроизводителей Нижегородской области.

24. Общественно-консультативный совет при УФАС по Нижегородской области.

25. Рабочая группа по мониторингу Закона Нижегородской области «О регулировании отдельных правоотношений в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Нижегородской области».

26. Рабочая группа по доработке проекта закона №1911-5

«О внесении изменений в статью 2.9 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях и в Закон Нижегородской области

«О регулировании отдельных правоотношений в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Нижегородской области».

27. Общественный совет при Нижегородской природоохранной прокуратуре.

28. Нижегородской региональное отделение Всероссийского Совета местного самоуправления.

29. Нижегородская региональная трехсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений.

30. Комиссия по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Росреестра по Нижегородской области (в качестве приглашенного).

31. Общественный совет при УФНС по Нижегородской области (в качестве приглашенного).

32. Межведомственная рабочая группа по противодействию преступлениям в сфере экономики.

33. Консультативный совет по защите прав потребителей.

34. Рабочая группа Совета при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе по подготовке вопроса «Реализация мероприятий по стимулированию роста экономики регионов Приволжского федерального округа, направленных на повышение эффективности деятельности институтов развития, увеличение налогового потенциала, совершенствование межбюджетных отношений и оптимизацию бюджетных расходов» (состав рабочей группы Совета при полномочном представителе Президента РФ в ПФО по подготовке вопроса «Реализация мероприятий по стимулированию роста экономики регионов Приволжского федерального округа, направленных на повышение эффективности деятельности институтов развития, увеличение налогового потенциала, совершенствование межбюджетных отношений и оптимизацию бюджетных расходов»).

35. Региональный проектный офис.

36. Межведомственная комиссия по координации пресечения деятельности нелегальных перевозчиков пассажиров и багажа автомобильным транспортом на территории Нижегородской области.

Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области.

Информационному сопровождению деятельности Уполномоченного способствует постоянное взаимодействие аппарата с ключевыми средствами массовой информации региона.

В общей сложности за 2017 год, в региональных СМИ вышло более 550 публикаций о деятельности Уполномоченного, дано порядка 200 комментариев по запросам журналистов.

Для обеспечения гласности в постоянном режиме обновляется сайт Уполномоченного – www.омбудсмен-нн.рф. На сайте размещаются отчеты и объявления о мероприятиях, в которых участвует Уполномоченный и которые организуются аппаратом Уполномоченного.

Кроме того, через сайт предприниматели могут подать обращение к Уполномоченному, а также найти полезную информацию, от министерства промышленности, торговли и предпринимательства и министерства экономики и конкурентной политики Нижегородской области. На сайте также публикуются истории успеха, в которых описываются случаи полного восстановления законных прав предпринимателей при участии Уполномоченного.

С 2015 года аппарат Уполномоченного выпускает ежеквартальный журнал «Бизнес-омбудсмен». Издание имеет свидетельство РФ о регистрации СМИ, тираж журнала составляет более 2500 экземпляров. Он распространяется среди руководителей органов власти, предпринимателей, бизнес-объединений и призван повысить уровень информированности представителей регионального бизнес-сообщества в части защиты прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности. В 2016 и 2017 году журнал стал официальным изданием Международного бизнес-саммита в Нижнем Новгороде и вошел в число раздаточных материалов саммита.

В целях оперативного информационного освещения деятельности Уполномоченного, в актуальном режиме поддерживается страница Уполномоченного в сети «Фейсбук».

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

2.1. Работа Уполномоченного, связанная с проведением мероприятий по предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, и восстановление, в пределах компетенции, их нарушенных прав.

13 февраля 2017 года на площадке Торгово-промышленной палаты Нижегородской области состоялась встреча руководителя Управления ФНС России по Нижегородской области В.Г. Шелепова с представителями бизнес-сообщества региона инициированная Уполномоченным. Мероприятие собрало более 100 предпринимателей, представителей «Деловой России», «Опоры России», Нижегородской ассоциации промышленников и предпринимателей, и Торгово-промышленной палаты Нижегородской области.

В ходе встречи руководитель налогового органа рассказал об основных изменениях налогового законодательства и инновационных проектах налоговой службы.

В рамках мероприятия предприниматели смогли задать свои вопросы руководителю Управления.



15 февраля 2016 года на площадке технопарка «Анкудиновка» состоялось совещание с представителями бизнес-сообщества региона АО «Корпорации МСП» под председательством губернатора Нижегородской области Валерия Шанцева и статс-секретаря - заместителя Генерального директора Корпорации Натальи Ларионовой. Встреча была посвящена использованию

возможностей систем и сервисов информационной и маркетинговой поддержки субъектов предпринимательской деятельности. Нижегородская область – первая в числе субъектов РФ, запланированных «Корпорацией МСП» для проведения ознакомительных совещаний подобного содержания.

Особое внимание было уделено обсуждению «Программы 6,5», позволяющую субъектам МСП получать льготный кредит за счёт предоставления Банком России уполномоченным банкам кредитов под поручительство Корпорации МСП под процентную ставку 6,5%. В развитии данной программы в регионе активно участвует член правления нижегородского регионального отделения «Деловой России» «НБД-Банк».

Уполномоченный выступил модератором совещания, собравшего более 400 участников. Отдельный акцент был сделан на «Бизнес-навигаторе МСП» - портале, предоставляющем стартовую информацию о предпринимательской деятельности и дающем возможность рассчитать примерный бизнес-план в интересующей начинающего предпринимателя отрасли с маркетинговыми стратегиями, инвестиционными и операционными затратами, финансово-экономическими результатами и окупаемостью инвестиций.

28 марта 2017 года в приемной Президента РФ состоялся прием предпринимателей, проведенный совместно с прокурором отдела по надзору за соблюдением прав предпринимателей Нижегородской областной прокуратуры. Всего на прием обратились 15 предпринимателей.

В ходе мероприятия, водители большегрузных автомобилей, вышедшие 27 марта на акцию протеста против системы «Платон», обозначили свои требования. Было обсуждено дальнейшее взаимодействие в рамках подготовки конкретных предложений, которые впоследствии были донесены до Губернатора и Уполномоченного при Президенте РФ Титова Б.Ю.

Ряд жалоб был посвящен необоснованно завышенным тарифам ОАО «Нижегородский водоканал», с которым предприниматели весьма безуспешно пытаются выстроить диалог, однако компромиссов, как правило, не достигают. Обращения взяты на контроль областной Прокуратуры.

В апреле 2017 года прошла федеральная акция «Стоп-арест», сущность которой заключалась в скорейшем изменении мер пресечения для арестованных предпринимателей на более мягкие, не связанные с арестами. Акция предполагала подготовку документов и подачу заявлений, ходатайств о пересмотре меры пресечения защитниками предпринимателей либо ими самостоятельно.

17 апреля 2017 года аппарат Уполномоченного провел круглый стол по обсуждению вопросов, связанных с предупреждением возникновения не-

санкционированных свалок на территории Нижегородской области. На мероприятие были приглашены федеральный инспектор Нижегородской области, заместитель Губернатора Нижегородской области, начальник департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Приволжскому федеральному округу, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, а также представители законодательной и исполнительной власти региона, представители бизнес-сообщества, осуществляющие деятельность в сфере вывоза и переработки отходов.

11 мая Департамент Росприроднадзора по ПФО совместно с Уполномоченным провел совещание с руководителями компаний топливно-энергетического комплекса региона по вопросам недопустимости нарушения требований природоохранного законодательства Российской Федерации при добыче, транспортировании, хранении и переработке нефтепродуктов.

Главной задачей встречи стало доведение до представителей компаний ТЭК правоприменительной практики по привлечению к ответственности за подобные правонарушения. Штрафные санкции в рамках привлечения к административной ответственности варьируются от 30 до 250 тысяч рублей, кроме того может применяться такая мера, как приостановка деятельности предприятия на срок до 90 суток.

Было отмечено, что задача контролирующих и надзорных органов в лице Росприроднадзора - невзыскание штрафов и ущербов, а восстановление загрязненных территорий. Департаментом максимально применяется практика по зачету затрат предприятия, понесенных им на рекультивацию и восстановление причиненного вреда.

В ходе прошедшего совещания были рассмотрены возможности заключения мировых соглашений, методики расчета вреда и существующая судебная практика по данным вопросам.

Кроме того, участники дискуссии обсудили другие актуальные вопросы топливно-энергетического комплекса и перспективы дальнейшего взаимодействия в рамках решения возникающих проблем.

15 сентября 2017 года в рамках VI Международного бизнес-саммита прошел круглый стол «Тарифы на услуги естественных монополий: неправомерное завышение или прозрачное формирование цен?». В рамках мероприятия участники обсудили возможность совершенствования системы тарифного регулирования в регионе. К дискуссии были приглашены руководители крупнейших ресурсоснабжающих компаний Нижнего Новгорода, представители Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, регионального отделения Российского союза промышленников и предпринимателей

Нижегородской области. в качестве эксперта выступил директор АНО «Центр мониторинга и контроля за ценообразованием Малоземов А.В. В ходе мероприятия он поделится результатами общественного мониторинга соблюдения органами исполнительной власти законодательства Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в сферах теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, электроэнергетики (в части услуг по передаче электрической энергии, установления платы за технологическое присоединение к электрическим сетям), газоснабжения (в части технологического присоединения газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям; специальных надбавок к тарифам на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям).



26 октября 2017 года в Торгово-промышленной палате Нижегородской области Уполномоченный принял участие в сессии круглого стола «Государственный заказ и электронные торги», организованном АО «Российский аукционный дом» и НП «Профессионалы электронного рынка».

В ходе круглого стола эксперты обсудили тенденции и проблемы современного законодательства о государственном заказе, способы оптимального выстраивания механизма электронных торгов для заказчиков и поставщиков с использованием электронной подписи и другие вопросы по теме, особенности закупок МУП и ГУП. С докладами выступили общественные помощники Уполномоченного в сфере закупок Сергей Грачев и общественный помощник по налогам, член НРО ООО «Деловая Россия» Татьяна Лобова.

16 ноября 2017 в Нижегородском государственном художественном музее состоялся бесплатный мастер-класс адвоката Павла Астахова «Секреты безопасности бизнеса: инвестиции в будущее».

В ходе встречи докладчик рассказал предпринимателям как выработать тактику поведения сотрудников во время проверок различных контролирующих органов, а также сформировать оптимальную модель службы безопасности компании.



15 ноября в Торгово-промышленной палате Нижегородской области состоялся Транспортно-логистический форум, приуроченный к двухлетней годовщине введения системы «Платон». Одним из докладчиков выступил Уполномоченный. Мероприятие проводилось по трем тематическим блокам: система «Платон», «Весогабаритный контроль» и «Логистика». Больше всего вопросов у присутствующих на форуме перевозчиков вызвали доклады о работе системы автоматических пунктов весогабаритного контроля в Нижегородской области. На тот момент в производстве у Уполномоченного находилось 12 жалоб от перевозчиков по работе автоматических пунктов весогабаритного контроля, одна из которых коллективная (содержит 12 подписей предпринимателей).

Один из главных положительных итогов форума - формирование резолюции по актуальным вопросам развития автотранспортного комплекса и улучшению транспортно - логистического климата Нижегородской области.

В последующие 2 недели на площадке Торгово-промышленной палаты аккумулировались предложения от представителей бизнес -сообщества, которые затем были направлены федеральным властям.



30 ноября 2017 года Уполномоченный выступил соорганизатором публичных обсуждений результатов правоприменительной практики контрольно-надзорных органов с участием министра Открытого правительства М.А. Абызова.

Уполномоченный выступил с докладом о системных проблемах предпринимателей при взаимодействии с территориальными контрольно-надзорными органами. В частности, были подняты вопросы о работе автоматических пунктов весогабаритного контроля для грузоперевозчиков, отказе налоговых органов в принятии деклараций по НДС от предпринимателей, блокировки счетов предприятий, об увеличении кадастровой стоимости имущества и повышением в связи с этим сумм налогов на имущество, отказов в выдаче лицензий со стороны Росприроднадзора и т.д.

Во время доклада Уполномоченный также презентовал представителям бизнес-сообщества программу «Набат». Это мобильное приложение, которое можно бесплатно установить на любой мобильный телефон. С помощью программы предприниматели смогут оперативно получать стартовые юридические консультации, но главное – сообщать о нарушениях в ходе проверок контрольно-надзорных органов в защиту своих интересов.



По итогам доклада бизнес-омбудсмена министр Открытого правительства пообещал доложить о спорных вопросах в работе территориальных налоговых органов руководителю Федеральной налоговой службы, а проблему некорректной работы автоматических пунктов весогабаритного контроля в регионе разобрать на совместном совещании с министерством транспорта РФ, чтобы учесть ошибки Нижегородской области и не допустить их при распространении системы на всю страну. В финале мероприятия Михаил Абызов предложил создать комиссию по координации бизнеса и органов госконтроля в Нижегородской области. Возглавит комиссию губернатор региона. Она должна стать эффективной площадкой диалога власти и бизнеса. Нижегородский бизнес-омбудсмен планирует принимать в работе комиссии активное участие.

5 декабря 2017 года в Торгово-промышленной палате области состоялся круглый стол, посвященный обсуждению изменений в Правила установки и эксплуатации рекламных конструкций в городе Нижнем Новгороде от 19.09.2012 № 119, принятых городской Думой Нижнего Новгорода в сентябре 2017 года. Мероприятие было проведено по инициативе Уполномоченного и профильного комитета Торгово-промышленной палаты. Еще на стадии рассмотрения Правил, Уполномоченный выступал против их принятия, поскольку новые правила существенно ущемляют права предпринимателей и приведут к ухудшению положения представителей бизнеса, занятых в рекламной сфере. Однако городская Дума на стадии принятия решения проигнорировала замечания Уполномоченного и еще 5 общественных объединений предпринимателей.

В результате пункт 1.1 изменений в Правилах исключает возможность установки рекламных конструкций на частных территориях, находящихся внутри «красных линий» (Красные линии отделяют общественные (публичные) территории от земельных участков, застраиваемых частными лицами). В настоящее время на таких территориях размещается значительное число рекламных конструкций и к Уполномоченному начали поступать обращения предпринимателей, опасаящихся за состояние своего бизнеса после введения новых Правил.

Уполномоченный обратился в УФАС по Нижегородской области, которое дало заключение о поддержании позиции Уполномоченного: принятые городской Думой изменения нарушают федеральный закон

«О защите конкуренции», так как частный собственник, в отличие от владельцев муниципальной или госсобственности, не сможет размещать на своем участке рекламные конструкции.

12 декабря 2017 в рамках общероссийского дня приема граждан Уполномоченным проведен прием представителей организаций и индивидуальных предпринимателей Нижегородской области. Принято порядка 10 предпринимателей, 5 обращений принято в работу. Остальным оказана консультационная поддержка и юридическая помощь.

2.2. Количественные и качественные показатели работы с обращениями, истории успеха.

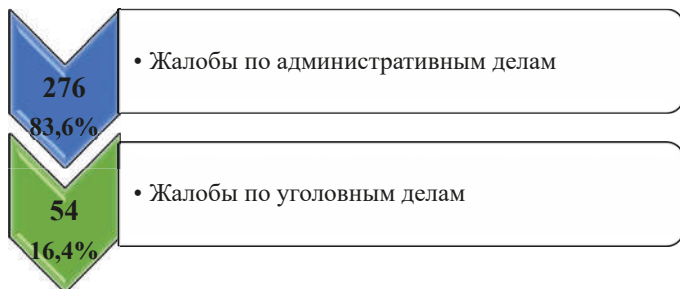
Уполномоченный, действуя в рамках закона, рассматривает жалобы (обращения) лиц, обладающих правовым статусом субъекта предпринимательской деятельности, а также лиц, рассмотрение жалоб которых допускается Федеральным законом №78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации».

За 2017 год Уполномоченным рассмотрено 330 жалобы, из них 54 -жалобы, связанные с уголовным преследованием, 276 - по административным делам.

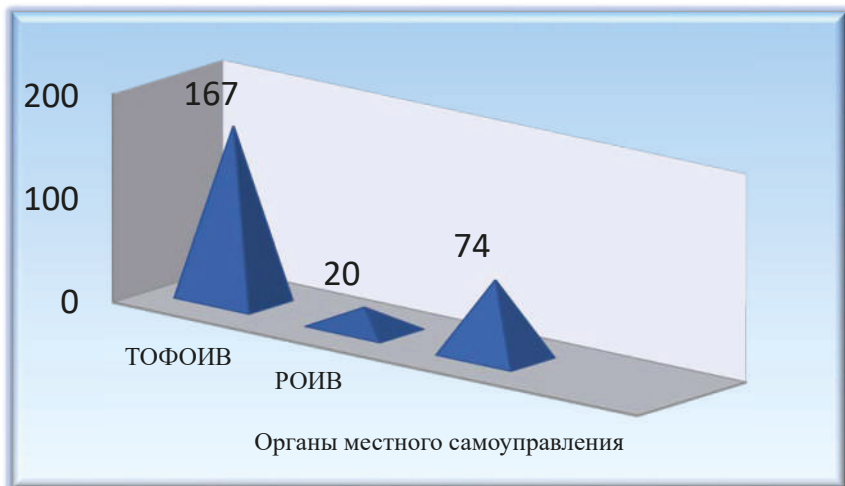
Общая статистика жалоб (обращений)

Анализ статистики по предмету письменных жалоб (обращений)

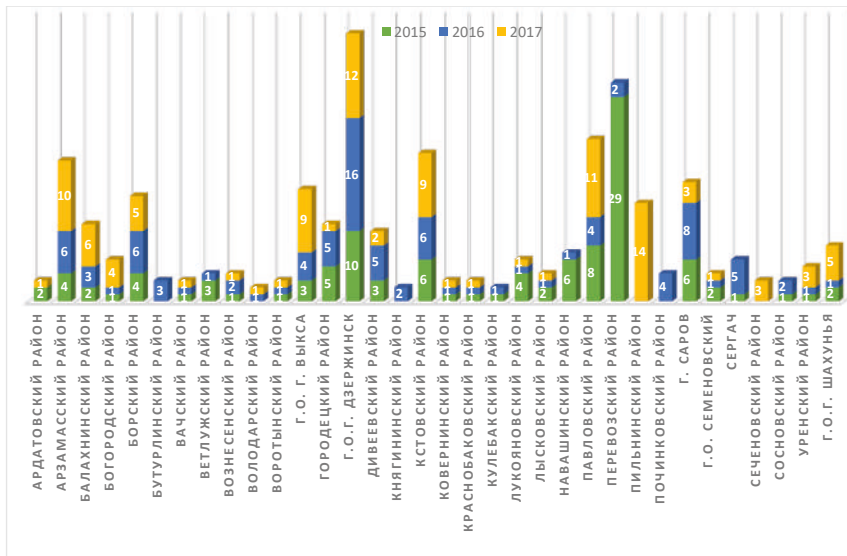
Из числа рассмотренных по существу письменных жалоб (обращений) (-330) за 2017 год:



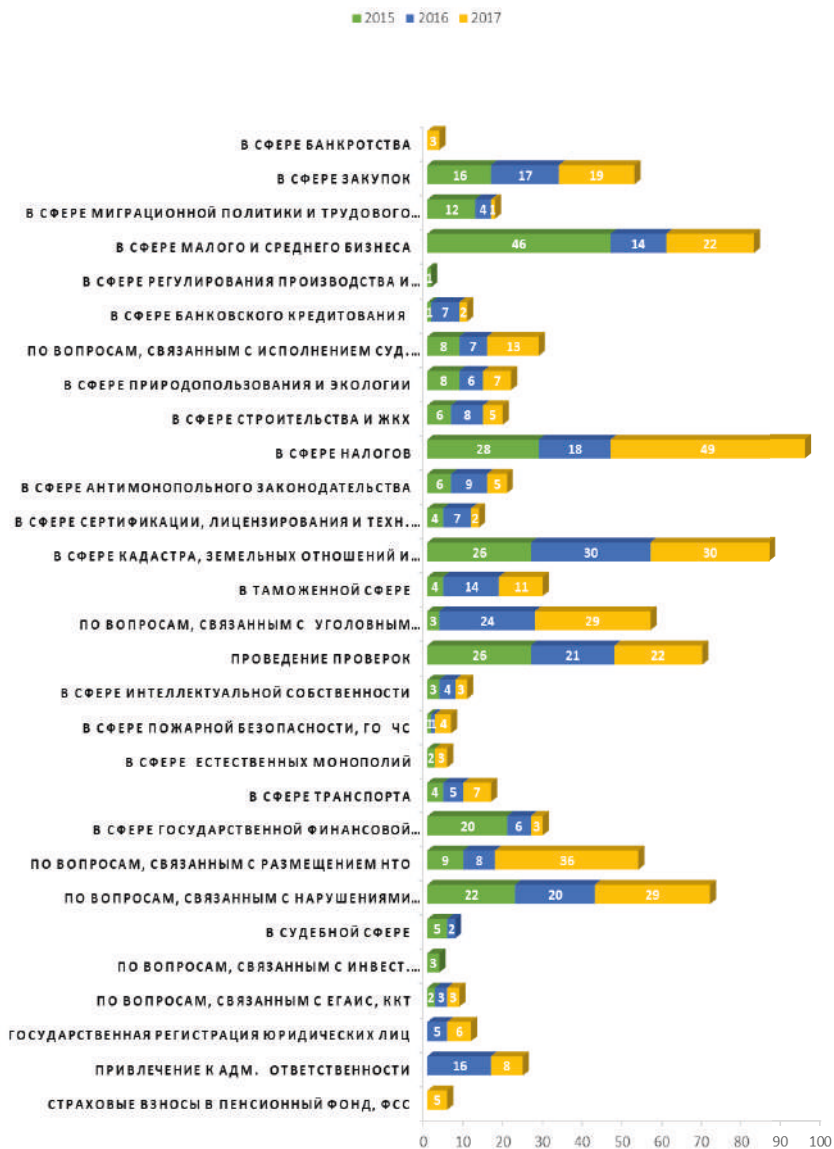
Распределение жалоб (обращений) в разрезе органов власти



Распределение жалоб (обращений)
в разрезе муниципальных образований Нижегородской области



По предмету правового регулирования письменные жалобы (обращения) за 2016 год распределились следующим образом:



Больше всего обращений за 2017 год поступило по вопросам в сфере налогов; вопросам, связанным с размещением нестационарных торговых объектов; кадастра, земельных и имущественных отношений; в сфере уголовного преследования, по вопросам, связанным с проведением проверок.

Из общего количества поступивших обращений 125 жалоб поступили от индивидуальных предпринимателей, 205 – от юридических лиц.

Больше всего жалоб (167) было подано на действия территориальных органов федеральных органов власти. В 74 жалобах обжаловались действия (бездействие, решения) органов местного самоуправления и их должностных лиц, 20 жалоб было подано на действия региональных органов власти.

Истории с успешным финалом

1. Жалоба ООО «Родина-НН» на незаконный отказ в выдаче лицензии департаментом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Приволжскому федеральному округу.

Суть жалобы: представитель заявителя указала, что в период двух проверок (документарной и выездной) никаких замечаний в адрес организации не поступало. Вместе с тем, комиссией Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Приволжскому федеральному округу принято решение об отказе в выдаче лицензии.

По данному факту заявитель при содействии Уполномоченного обращалась в Управление Генеральной прокуратуры РФ по ПФО, проверкой которого установлен факт неправомерного отказа в выдаче лицензии. Начальнику Департамента внесено представление об устранении нарушений законодательства.

В рамках рассмотрения жалобы Уполномоченным проведено совместное совещание с начальником Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Приволжскому федеральному округу и Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области, в результате которого достигнуто соглашение о выдаче лицензии ООО «Родина» при условии исполнения субъектом предпринимательской деятельности трех условий: покупка соответствующих ящиков для перевозки грузов; получение и предоставление свидетельств на обучение; - получение ДОПОК – 8-го класса.

После выполнения указанных требований было подано повторное заявление о выдаче лицензии. Департаментом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Приволжскому федеральному округу была организована новая проверка ООО «Родина-НН», на основании которой выставлено еще 10 новых требований, в выдаче лицензии отказано.

Между Уполномоченным и начальником Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Приволжскому федеральному округу была достигнута устная договоренность об организации встречи с приглашением ООО «Родина-НН» для урегулирования вопроса по выдаче лицензии. Однако на встречу руководитель Департамента не явился.

По результатам дальнейших переговоров Уполномоченным достигнута договоренность о совместной выездной проверке ООО «Родина – НН» на соответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям. Указанная проверка была проведена лично Уполномоченным и руководителем лицензирующего органа. В результате выездной проверки подтверждено соответствие ООО «Родина – НН» лицензионным требованиям и выдана лицензия.

2. Жалоба АО «Мельинвест» на результаты внеплановой проверки государственными инспекторами города Нижнего Новгорода по пожарному надзору.

Суть жалобы: По окончании проверки, отделом надзорной деятельности и профилактической работы составлен акт проверки, выдано предписание, об устранении нарушений требований пожарной безопасности.

По отдельным пунктам предписания относительно здания предприятия 1928 года постройки АО «Мельинвест» выразило свое несогласие. Так, среди пунктов нарушений значились следующие:

- Пожарная лестница 3-го типа, располагается ближе 1 м от окон;
- Выход с лестничной клетки на кровлю или чердак не предусмотрен через противопожарную дверь 2-го типа;
- На втором этаже здания коридор длиной более 60 м не разделен противопожарными перегородками 2-го типа на участки;
- В административном здании со 2, 3 этажей отсутствует второй эвакуационный выход.

По мнению предприятия, требование устранения этих пунктов нарушали права и законные интересы организации, поскольку возлагает на предприятие дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством, а кроме того, требует значительных финансовых затрат, поскольку влечет за собой изменения конструктивных, объемно-планировочных и инженерно-технических характеристик производственных зданий, построенных и принятых в эксплуатацию государственной комиссией.

Не согласившись с необоснованными и незаконными требованиями, АО «Мельинвест» обратилось с жалобой в Генеральную прокуратуру РФ, в Департамент надзорной деятельности МЧС России об отмене незаконных и необоснованных решений, представив доводы нарушения нормативных правовых актов. Прокуратурой г. Нижнего Новгорода и Главным Управлением МЧС

России по Нижегородской области было отказано в удовлетворении жалобы, рекомендовано обжаловать действия должностных лиц в судебном порядке.

В связи с этим, АО «Мельинвест» было подано заявление в Арбитражный суд Нижегородской области о признании вынесенного решения незаконным (недействительным) и отмене части пунктов предписания и обращение к Уполномоченному о принятии мер к восстановлению нарушенных государственным органами прав и законных интересов АО «Мельинвест».

При экспертном анализе обращения в аппарате Уполномоченного выяснилось, что указанные требования пожарного надзора применимы только в том случае, если речь идет о реконструкции или капитальном ремонте здания. Но таких работ по зданию 1928 года постройки не проводилось. Усмотрев явные нарушения прав предпринимателя, Уполномоченный заявил ходатайство в Арбитражный суд Нижегородской области, об участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

В судебном заседании (Дело № А43-17455/2017) представитель Уполномоченного поддержал требования АО «Мельинвест» в полном объеме и представил суду мотивированную и обоснованную позицию. В ходе судебного разбирательства, изучив материалы дела и выслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд принял решение о признании недействительными пунктов № 5, 9, 12, 28 предписания, вынесенного отделом надзорной деятельности и профилактической работы по г. Нижний Новгород.

3. Жалобы ООО «Диапазон торговли», ООО «Бриз-НН» на незаконные действия районных налоговых инспекций по приостановлению операций по счетам налогоплательщика.

Суть жалоб: на основании решений налоговых инспекций были приостановлены операции по расчетным счетам указанных организаций, в связи с непредоставлением налоговых деклараций в течении десяти рабочих дней по истечении установленного срока их предоставления.

При этом, в первом случае вся налоговая отчетность представлена и принята в установленные законом сроки. Требуемая Инспекцией декларация по транспортному налогу, не предоставлялась в связи с отсутствием транспортных средств в собственности ООО «Диапазон торговли».

Во втором случае, инспекция многократно необоснованно отказывала в принятии декларации по НДС за 3-й квартал 2017 года, что явилось основанием для приостановления операций по расчетному счету ООО «Бриз-НН».

В соответствии с ч. 4 ст.76 Налогового Кодекса Российской Федерации формы решения налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации в банке и переводов его электронных денежных средств и решения об отмене приостановления операций по счетам налогопла-

тельщика-организации в банке и переводов его электронных денежных средств утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов. Форматы указанных решений утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, по согласованию с Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии с ч. 4 ст.76 Налогового Кодекса Российской Федерации Копия решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации в банке и переводов его электронных денежных средств или решения об отмене приостановления операций по счетам налогоплательщика-организации в банке и переводов его электронных денежных средств передается налогоплательщику-организации под расписку или иным способом, свидетельствующим о дате получения налогоплательщиком-организацией копии соответствующего решения, в срок не позднее дня, следующего за днем принятия такого решения.

Представители указанных организаций неоднократно обращались к сотрудникам налоговых инспекций с целью дачи пояснений и необходимости отмены решений о приостановлении операций по счету, как незаконных. Однако конструктивного диалога не сложилось.

В связи с отсутствием в 2017 году в регионе правильного взаимодействия Уполномоченного и Руководителя Управления ФНС России по Нижегородской области, запросы о проведении проверки выявленных фактов незаконных действий государственного органа направлены Уполномоченным в Прокуратуру Нижегородской области. В ходе их рассмотрения проведены соответствующие проверки, которыми подтверждены нарушения, допущенные должностными лицами инспекции. С целью устранения нарушений соответствующими прокуратурами внесены представления в адрес руководителей районных налоговых инспекций. По состоянию на конец 2017 года декларации приняты, операции по счету возобновлены, ограничения сняты.

4. Жалоба ООО «Арзамасское предприятие противопожарных работ» на незаконные требования по лицензированию работ по проверке, очистке и ремонту дымовых и вентиляционных каналов.

Суть жалобы: в 2017 году были выявлены факты отказа структурными подразделениями ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» в принятии актов обследования дымоходов и вентканалов на основании отсутствия у организаций лицензии на монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем (элементов систем) дымоудаления и противодымной вентиляции, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

Изучив действующее законодательство, аппарат Уполномоченного при-

шел к выводу, что данные требования по лицензированию подобных работ являются излишними, а отказы в принятии актов по данному основанию незаконными.

В связи с тем, что заявитель до обращения к Уполномоченному, получил позицию Управления МЧС по Нижегородской области, которая совпадала с позицией ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород», Уполномоченный обратился с запросом на имя Министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

В ответ на запрос поступили разъяснения, что лицензия на работы по обследованию дымоходов и вентканалов не нужна, на основании чего было подготовлено заключение о нарушении прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, предотвращении подобных нарушений в дальнейшем.

Данное заключение было направлено «нарушителю» - в филиал в г. Арзамасе ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород», по результатам рассмотрения поступил ответ об исключении отказов в принятии актов по основанию отсутствия лицензии на данный вид работ.

5. Жалоба ООО «Багем» на бездействие органов ГИБДД Нижегородской области.

Суть жалобы: заявитель является производителем транспортных средств. По информации ГИБДД Нижегородской области в регионе отсутствовали бланки паспортов транспортных средств, в связи с чем ООО «Багем» получал отказы в их выдаче.

Учитывая, что производительность предприятия около 200 единиц техники сложившаяся ситуация блокировала деятельность ООО «Багем» и связанных с ним 3-х сборочных заводов, располагающихся в городах Санкт – Петербург, Саратов и Московской области.

В рамках рассмотрения жалобы Уполномоченным было подготовлено обращение о необходимости проверки фактов отказа в выдаче паспортов транспортных средств и принятии мер по решению вопроса. Данное обращение было направлено в адрес Начальника ГУ МВД России по Нижегородской области.

По результатам рассмотрения данного запроса ООО «Багем» были выданы паспорта транспортных средств в необходимом объёме.

6. Жалобы индивидуальных предпринимателей Максимовой О. П., Старостина С.А., Кочкуровой Н.Ю. на необоснованный расчет обязательных взносов на обязательное пенсионные страхование с дохода, превышающего 300 тыс. руб. без учета произведенных расходов.

Суть жалобы: по требованию территориальных отделений Пенсионного Фонда Российской Федерации указанными предпринимателями, использующими упрощенную систему налогообложения, пенсионные отчисления за 2014, 2015, 2016 годы были рассчитаны с дохода, превышающего 300 тыс. руб. без учета произведенных расходов.

После принятия Конституционным судом Российской Федерации Постановления №27-П от 30.11.2016, которым установлено, что для цели определения размера взносов на обязательное пенсионное страхование доход индивидуального предпринимателя, уплачивающего налог на доходы физических лиц и не производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, Уполномоченным было подготовлено соответствующее разъяснительное письмо для моих территориальных общественных помощников.

В рамках рассмотрения указанных обращений Уполномоченным было принято решение: по каждому случаю обращаться в судебные органы за признанием решений Пенсионного Фонда Российской Федерации об отказе в возврате излишне уплаченных денежных средств незаконными.

Соответственно, в 2017 году Арбитражным судом Нижегородской области были рассмотрены 3 исковых заявления Уполномоченного, по всем вынесены положительные решения об обязанности Пенсионного фонда вынести решения о возврате излишне уплаченных страховых взносов в сумме 136 469,35 руб., 137 024,15 руб., 53 107,23 руб. соответственно.

Все денежные средства возвращены на счета предпринимателей.

7. Жалоба ООО «Княгиня» на действия (бездействие) судебных приставов – исполнителей.

Суть жалобы: ООО «Княгиня», руководствуясь ст. 30 Федерального закона РФ от 02 октября 2007 г. № 229 – ФЗ «Об исполнительном производстве» направило ценным письмом с описью вложения в Отдел судебных приставов ЮВАО (109044 г. Москва, Крутицкий Вал, д.18, стр.2-3) для возбуждения исполнительного производства подлинник исполнительного листа, выданного на основании Решения Арбитражного суда Нижегородской области взыскании с должника – ООО «Южный двор-171» в пользу ООО «Княгиня» суммы 61 224,00 рублей. На протяжении 4-х месяцев у заявителя отсутствовала информация о рассмотрении вопроса по возбуждению исполнительного производства. Неоднократные запросы в адрес почтового отделения, Службы судебных приставов оставлены без ответа. ООО «Княгиня» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области за выдачей дубликата исполнительного листа, однако было отказано, поскольку отсутствовали доказательства того, что данный ис-

полнительный лист не получен либо утерян.

Организация обратилось в Прокуратуру ЮВАО г. Москва с просьбой дать оценку действиям подразделения службы судебных приставов, принять иные меры прокурорского надзора, направленные на восстановление нарушенных прав взыскателя. Однако ответ не поступил. ООО «Княгиня» в результате всех вышеописанных обстоятельств не могло воспользоваться своим правом на взыскание задолженности с должника.

В рамках рассмотрения жалобы в адрес руководителя Управления - главного судебного пристава Москвы Уполномоченным был направлен запрос о необходимости возбуждения исполнительного производства на основании направленного исполнительного листа о взыскании с ООО «Южный двор» суммы 61 224,00 руб. По результатам рассмотрения данного запроса судебным приставом – исполнителем Отдела по Юго-восточному округу УФССП России по Москве возбуждено исполнительное производство.

8. Жалоба ООО «Росинка» по вопросам определения труднодоступных и отдаленных мест на территории Нижегородской области для освобождения от применения контрольно – кассовой техники при условии выдачи покупателю (клиенту) по его требованию документа, подтверждающего факт осуществления расчета.

Суть жалобы: у предпринимателя имеется торговая точка в деревне Ягодное Богородского района Нижегородской области, в которой осуществляется торговля продовольственными товарами сезонно – в период с мая по октябрь.

Согласно Постановления Правительства Нижегородской области №852 от 14.12.2016 данный населенный пункт не вошел в Перечень отдаленных или труднодоступных местностей на территории Нижегородской области, в которых организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие расчеты, вправе не применять контрольно – кассовую технику при условии выдачи покупателю (клиенту) по его требованию документа, подтверждающего факт осуществления расчета (далее - Перечень).

Вместе с тем, согласно представленной Хвощевским сельсоветом Богородского муниципального района Нижегородской области справки, деревня находится на 41-м километре от районного центра г. Богородска, количество постоянно проживающего населения – 17 человек.

В целях правильного рассмотрения жалобы Уполномоченным было направлено письмо в адрес Правительства Нижегородской области с аргументами для включения населенного пункта в Перечень.

По результатам рассмотрения обращения, соответствующие изменения были внесены и деревня Ягодное Богородского района Нижегородской области

вошла в Перечень.

9. Жалоба индивидуального предпринимателя Смирнова Ю.В., ООО «МирСнаб» на незаконные действия налоговых органов, выразившихся в начислении задолженности по обязательным страховым взносам в Пенсионный Фонд Российской Федерации за 2016 год при отсутствии таковой и ее принудительном списании.

Суть жалоб: данные обращения были связаны с реализацией реформы по передаче полномочий администрирования страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование от Пенсионного Фонда Российской Федерации (далее – Фонд) налоговым органам. Долгое время в полном объеме корректные данные по уплаченным страховым взносам за прошлые периоды не были переданы.

Соответственно, по данным налоговых органов:

- за ООО «МирСнаб» образовалась задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в размере 1427,32 руб. и по страховым взносам на обязательное медицинское страхование в размере 350,06 руб., которая была списана со счета налогоплательщика.

- за индивидуальным предпринимателем Смирновым Ю.В. образовалась задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в размере 23 153,32 руб., которая была оплачена предпринимателем в целях избежания приостановления операций по расчетным счетам.

В обоих случаях реальная задолженность отсутствовала, но многочисленные обращения налогоплательщиков в отделения Пенсионного Фонда Российской Федерации и структурные подразделения Управления ФНС России по Нижегородской области результатов не дали.

В рамках рассмотрения указанных обращений Уполномоченному удалось добиться принятия отделениями Пенсионного Фонда Российской Федерации решений о возврате сумм излишне уплаченных страховых взносов.

Однако длительная время корректная информация по сальдовым остаткам не передавались в налоговые органы, в связи с чем решения о возврате ими не исполнялись.

В рамках работы по жалобам Уполномоченному пришлось выступать координатором действий отделений Пенсионного Фонда Российской Федерации и Управления ФНС России по Нижегородской области, в результате чего денежные средства были возвращены предпринимателям.

10. Жалобы ООО «СтройОптимaСервис», ЗАО «Нижегородспецстроймонтаж» по вопросу задолженности по исполненным муниципальным контрактам.

В рамках рассмотрения подобных жалоб мной в адрес главы администрации города Нижнего Новгорода направляются письма с требованиями исполнения обязательств по контрактам в кратчайшие сроки. В случае невозможности единовременного исполнения - запрашивается график погашения задолженности, исполнение которого ежемесячно контролируется Уполномоченным.

Кроме того, информация по доводам жалоб доводится до сведения городского прокурора.

По результатам указанных мероприятий платежные обязательства перед ООО «СтройОптимСервис» по муниципальному контракту на общую сумму 548 575,11 руб., ЗАО «Нижегородспецстроймонтаж» по муниципальным контрактам 2016 года на общую сумму 1 040 392,5 руб. исполнены в полном объеме.

2.3. Реализация специальных полномочий регионального уполномоченного, в том числе судебных

В течение 2017 года Уполномоченным активно использовались специальные полномочия в рамках рассмотрения жалоб субъектов предпринимательской деятельности по существу.

Участие в проверках

В 2017 году представители Уполномоченного и сам Уполномоченный приняли участие в 19 проверках по обращениям субъектов предпринимательской деятельности.

Посещение мест лишения свободы

В 2017 году Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Нижегородской области в целях защиты прав подозреваемых, обвиняемых и осужденных по делам о преступлениях, предусмотренных «экономическими» статьями Уголовного Кодекса Российской Федерации посетил в местах лишения свободы Авдюяна М.М., Пушкаш В.Ф., Черепнина А.Ю., Зюзина Ю.А.

Участие в судебных разбирательствах

По административным делам:

- Уполномоченным было направлено в суд 6 заявлений об обжаловании действий (бездействия), решений уполномоченных органов и их должностных лиц в связи с нарушением прав и законных интересов предпринимателей;

- 15 раз Уполномоченный участвовал в судебных заседаниях в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора;
- 3 раза позиция Уполномоченного была представлена в материалы дела в виде заключения.

По хозяйственным спорам:

В связи с тем, что суды общей юрисдикции отказывают в удовлетворении ходатайств о привлечении к участию в деле Уполномоченного по защите прав предпринимателей, особенно по хозяйственным спорам, то в данной сфере Уполномоченным избрана форма участия в судебном разбирательстве в качестве слушателя. При этом в рамках оказания юридической помощи Уполномоченным готовятся проекты отзывов, возражений и т.п. Личное присутствие представителя Уполномоченного – профессионального юриста в судебных заседаниях позволяет правильно вникнуть в суть спора и оперативно скорректировать правовую позицию предпринимателя, обратившегося к Уполномоченному.

В 2017 году подобная форма специального судебного полномочия была реализована Уполномоченным 1 раз.

По делам о привлечении к административной ответственности.

- 2 раза Уполномоченный выступал в качестве защитника лица, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении (суды общей юрисдикции);
- 1 раз Уполномоченный участвовал в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора (Арбитражный суд Нижегородской области);
- 2 раза Уполномоченный выступал в качестве защитника лица, в отношении которого рассматривается уголовное дело.

Кейсы обращений Уполномоченного в Арбитражный суд Нижегородской области.

1. Жалобы индивидуальных предпринимателей Максимовой О. П. (дело №А43- 43-11053/2017), Старостина С.А. (дело №А43-11055/2017), Кочуровой Н.Ю. (дело №А43-11054/2017).

Согласно разъяснениям Пенсионного фонда Российской Федерации данным предпринимателям был произведен расчет по страховым взносам за 2014, 2015, 2016 годы на обязательное пенсионное страхование на основании данных о доходах, представленных в налоговых декларациях по упрощенной системе налогообложения («доходы – расходы» и ЕНВД). При этом в расчет

не включены понесённые предпринимателем расходы - именно такие правила расчета были навязаны Пенсионным Фондом Российской Федерации под угрозой выявления недоимки по страховым взносам и наложения штрафных санкций.

Сумма рассчитанных страховых взносов были оплачены предпринимателями (принудительно взысканы).

Согласно п. 2 п. 1 ст. 5 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ), действовавшего в спорном периоде, плательщиками страховых взносов являются страхователи, определяемые в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, к которым относятся, в частности, индивидуальные предприниматели (плательщики страховых взносов, не производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам).

В силу п. 1 ст. 14 Закона №212-ФЗ плательщики страховых взносов, не производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, уплачивают соответствующие страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования в фиксированных размерах, определяемых в соответствии с частями 1.1 и 1.2 статьи 14 Закона №212-ФЗ.

С 1 января 2014 года положениями ст. 14 Закона № 212-ФЗ установлен дифференцированный подход к определению размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование для индивидуальных предпринимателей исходя из их дохода.

В частности, если доход индивидуального предпринимателя в расчетном периоде превышает 300 000 рублей, то такой индивидуальный предприниматель помимо фиксированного размера страховых взносов доплачивает на свое пенсионное страхование 1% с суммы дохода, превышающего 300 000 руб., но до определенной предельной величины.

П. 3 ч. 8 ст. 14 Закона № 212-ФЗ установлено, что для плательщиков страховых взносов, применяющих упрощенную систему налогообложения, доход учитывается в соответствии со статьей 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в 2014-2015 годах) налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения, при определении объекта налогообложения учитывают доходы от реализации, определяемые в соответствии со статьей 249 названного Кодекса, и внереализационные доходы, определяемые в соответствии со статьей 250 названного Кодекса.

При этом в силу ст. 346.14 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения признаются, в том числе, доходы, уменьшенные на величину расходов, порядок определения которых установлен в статье 346.16 названного Кодекса.

Учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 30.11.2016 № 27-П, для целей исчисления дохода, учитываемого для определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате индивидуальным предпринимателем, применяющим упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов» и не производящим выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, доход индивидуального предпринимателя подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными Налоговым кодексом Российской Федерации правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты указанного налога.

На основании вышеизложенных доводов, Уполномоченный обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с 3-мя исковыми заявлениями об обязанности Пенсионного Фонда Российской Федерации вынести решения о возврате излишне уплаченных страховых взносов. Решениями Арбитражного суда Нижегородской области исковые требования удовлетворены в полном объеме, судебные акты исполнены.

1. Жалоба ООО «Интер-2» (Дело А43-34176/2017).

Пунктом 5.189 приложения № 5 к постановлению администрации города Нижнего Новгорода от 06.05.2013 №1587 предусмотрено место размещения нестационарного торгового объекта (павильона «Цветы») на ул. Б. Покровская со сроком до 31.12.2017 г.

В ходе заседания комиссии по организации деятельности нестационарных торговых объектов на территории города Нижнего Новгорода, созданной в соответствии с постановлением администрации города Нижнего Новгорода от 02.05.2017 №1905, представителем Министерства было заявлено, что администрацией г. Н. Новгорода принято решение об исключении нестационарного торгового объекта (павильон для реализации цветов по адресу: г. Н. Новгород, ул. Б. Покровская, у Театра драмы) из Схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города Нижнего Новгорода на 2013- 2017 гг.

Не согласившись с данным решением, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Нижегородской области, в целях защиты прав и законных интересов ООО «Интер-2» обратился в Арбитражный суд Нижегородской об-

ласти с исковым заявлением, в котором просил:

- признать незаконными действия должностного лица администрации г. Н. Новгорода - первого заместителя главы администрации г. Н. Новгород Миронова М.С. по выдаче поручения об исключении нестационарного торгового объекта - павильона «Цветы», из Схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города Нижнего Новгорода на 2013-2017 гг., утвержденной постановлением администрации г. Н. Новгорода от 06.05.2013 №1587, и осуществлении действий по демонтажу объекта, формализованного в перечне поручений с постоянно действующего оперативного совещания от 11.09.2017 №31 (п.9);

- признать незаконным решение Комиссии по организации деятельности нестационарных торговых объектов на территории г. Н. Новгорода администрации г. Н. Новгорода от 15.09.2017, формализованное в протоколе заседания Комиссии от 15.09.2017 №44-09/2017 в части пункта №21 (наименование рассматриваемого вопроса «Об исключении места из Схемы», адрес торгового объекта: ул. Б. Покровская, у театра Драмы, тип торгового объекта: павильон);

- обязать администрацию г. Н. Новгорода принять необходимое решение (предпринять необходимые действия), направленные на отмену протокола заседания Комиссии от 15.09.2017 и заключение с ООО «Интер-2» договора на размещение нестационарного торгового объекта (павильона «Цветы») по адресу: г. Н. Новгород, ул. Б. Покровская (около театра Драмы), предусмотренного к размещению Схемой (п.5.329) сроком до 31.12.2017.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области требования частично удовлетворены, суд решил:

- признать незаконным решение администрации г. Н. Новгорода об исключении нестационарного торгового объекта (павильон для реализации цветов по адресу: г. Н. Новгород, ул. Большая Покровская, у театра «Драмы») из Схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города Нижнего Новгорода на 2013-2017 гг., утвержденной Постановлением администрации города Нижнего Новгорода от 06.05.2013 №1587, формализованное в протоколе заседании комиссии по организации деятельности нестационарных торговых объектов на территории Канавинского, Московского, Нижегородского, Приокского, Советского, Сормовского районов города Нижнего Новгорода от 15.09.2017 №44-09/2017 пункт 21.

- обязать администрацию города Нижнего Новгорода в соответствии с требованиями, установленными постановлением администрации города Нижнего Новгорода от 2 октября 2017 г. N 4620 «Об утверждении порядка размещения нестационарных торговых объектов на территории города Нижнего Новгорода и административного регламента администрации города Нижнего Новгорода по предоставлению муниципальной услуги «Заключение договора

на размещение нестационарного торгового объекта на территории города Нижнего Новгорода» принять меры направленные на устранение нарушенных прав и законных интересов ООО «Интер-2».

Решение вступило в законную силу.

2. Жалоба Горбаченко Д.В. (Дело №А43-28907/2017).

По итогам 2016 года Межрайонной Инспекцией Федеральной налоговой службы №3 по Нижегородской области (далее – Инспекция) индивидуальному предпринимателю выставлено требование по предоставлению налоговой отчетности за 2016 год по традиционной системе налогообложения. Инспекцией вынесено требование о предоставлении пояснений в связи с отсутствием заявления о переходе на упрощенную систему налогообложения и необходимости внести исправления, соответствующие налоговой отчетности по традиционной системе налогообложения.

Однако с момента регистрации, на протяжении года Горбаченко Д.В. работал по упрощенной системе налогообложения (далее – УСН), при регистрации им было предоставлено заявление о выбранной системе налогообложения – УСН (6% от доходов).

Со стороны налогоплательщика в течение 2016 года производились действия, указывающие на применение УСН: не велась документация по налогам, установленных для общей системы налогообложения; не предоставлялась соответствующая ежеквартальная и ежемесячная налоговая отчетность; заключались договоры, выставлялись счета для оплаты без налога на добавленную стоимость и т.д.

Кроме того, Горбаченко Д.В. представлены документы, подтверждающие направление уведомления о переходе на УСН - опись содержания конверта под идентификационным номером 29904512028437, что свидетельствует об исполнении налогоплательщиком обязанности по подаче заявления и невозможность повлиять на процесс доставки и получения уведомления налоговым органом.

Согласно п. 1 ст. 346.11 Налогового Кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с общей системой налогообложения (общим режимом налогообложения), установленной законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Переход к упрощенной системе налогообложения или возврат к общему режиму налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном настоящей главой. При этом п. 2 ст. 346.13 НК РФ установлено, что вновь созданные организации и вновь зарегистрированные индивидуальные предприниматели, изъявившие желание перейти на

упрощенную систему налогообложения, вправе подать заявление о переходе на упрощенную систему налогообложения одновременно с подачей заявления о постановке на учет в налоговых органах. В этом случае указанная система применяется в текущем календарном году с момента создания организации или с момента регистрации физического лица в качестве предпринимателя. Поскольку переход на упрощенную систему налогообложения при соблюдении установленных статьями 346.11 — 346.13 НК РФ условий осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно, отсутствие заявления налогоплательщика о переходе на эту систему налогообложения, при совершении иных действий, свидетельствующих о применении данной системы с момента государственной регистрации юридического лица, не влечет запрета в применении спорной системы налогообложения и возникновение обязанностей по представлению налоговых деклараций по налогам, подлежащим уплате по общей системе налогообложения. Также следует отметить, что заявитель не относится к налогоплательщикам, указанным в пп. 14 п. 3 ст. 346.12 НК РФ, которые не вправе применять упрощенную систему налогообложения, что согласуется с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в Постановлении Президиума от 7 октября 2008 N 6159/08.

Таким образом, в рассматриваемом случае подлежат применению положений п. 7 ст. 3 НК РФ, в соответствии с которым все неустранимые сомнения, неясности и противоречия в актах законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика, поскольку правовые последствия неподачи налогоплательщиком в налоговый орган заявления о возможности применения упрощенной системы налогообложения, НК РФ не определены.

Используя указанные доводы, Уполномоченный обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с требованиями об обязанности Инспекции признать индивидуального предпринимателя Горбченко Д.В. налогоплательщиком УСН (6% от доходов) с момента регистрации.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области в удовлетворении исковых требований отказано. Решение не вступило в законную силу, подана апелляционная жалоба.

Обращения регионального уполномоченного о проведении проверок и привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной и административной ответственности

За 2017 год Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области было направлено 138 обращений о проведении проверок законности действий уполномоченных органов и их должностных лиц и о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной и административной

ответственности.

По результатам рассмотрения обращений Уполномоченного в адрес руководителей (должностных лиц) органов государственной и муниципальной власти внесено 56 прокурорских представлений. Из них: в адрес Управляющего Отделением Пенсионного Фонда Ленинского района г. Нижнего Новгорода (1), в адрес должностных лиц органов внутренних дел (14), в адрес руководителей таможенных органов (2), в адрес руководителя Министерства инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области (1), в адрес руководителя административно-технической инспекции по Нижегородской области (1).

Также по итогам проведенных проверок на основании обращений Уполномоченного были выявлены нарушения в действиях (бездействии), решениях органов местного самоуправления и их должностных лиц, по данным фактам вносились представления. В частности в адрес Главы администрации г. Нижнего Новгорода внесено 4 представления, Главы администрации Канавинского района г. Нижнего Новгорода - 1, Главы местного самоуправления Балахнинского района Нижегородской области - 1.

1 представления было внесено в адрес руководителя муниципального учреждения.

В 2017 году органами прокуратуры по обращению Уполномоченного 2 раза рассматривался вопрос о привлечении должностных лиц к административной ответственности по ст. 17.7 т ст. 15.15.10 Кодекса Российской Федерации.

Обращения регионального уполномоченного в антимонопольный орган с просьбой о проведении проверки по обращению заявителя

В 2017 году Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Нижегородской области 15 раз обращался в антимонопольный орган, из них 7 с просьбой о проведении проверки по обращению заявителей. По 5-ти обращениям Нижегородским УФАС выработаны общие с Уполномоченным выводы о нарушениях антимонопольного законодательства.

По 2 обращениям в рамках соглашения о взаимодействии Уполномоченного и Управления ФАС по Нижегородской области организована совместная работа по их рассмотрению:

1. **Жалоба ООО «Рябинка»** по вопросам установления размера компенсации и ее выплаты поставщикам социальных услуг.

В рамках работы по жалобе установлено следующее.

Постановлением Правительства Нижегородской области от 09.12.2015 №807 «Об утверждении порядка предоставления субсидий за счет средств об-

ластного бюджета на выплату компенсаций расходов поставщикам социальных услуг, включенным в реестр поставщиков социальных услуг Нижегородской области, но не участвующим в выполнении государственного задания (заказа)» (далее – Порядок № 807) и Постановлением Правительства Нижегородской области от 06.05.2015 №286 «Об утверждении размера платы за предоставление социальных услуг и порядке взимания в государственных учреждениях социального обслуживания Нижегородской области» установлен различный порядок возмещения (субсидирования) затрат частным и государственным поставщикам социальных услуг.

Анализ данных нормативно – правовых актов показывает, что выплата компенсации расходов поставщикам социальных услуг, включенным в реестр поставщиков социальных услуг Нижегородской области, но не участвующим в выполнении государственного задания (заказа) производится в размере, меньше установленного подушевого норматива финансирования, так как согласно формуле из него вычитается сумма, оплачиваемая получателем социальных услуг. В то же время, возмещение затрат государственным бюджетным учреждениям за оказанные социальные услуги осуществляется в размере подушевого норматива финансирования.

Такой порядок расчетов с поставщиками социальных услуг ставит в неравное положение частные организации – субъектов предпринимательской деятельности по сравнению с государственными бюджетными учреждениями, хотя они оказывают идентичные услуги и получатель социальных услуг вправе выбирать поставщика.

Аналогичной позиции придерживается Нижегородское УФАС России.

09.11.2017 в адрес врио Губернатора Нижегородской области направлено совместное письмо Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области и Руководителя Нижегородского УФАС России с предложением по пересмотру формулы определения субсидии, подлежащей выплате поставщику социальных услуг в части исключения вычета суммы, подлежащей оплате получателем социальных услуг.

2. Жалоба ОАО «Нижегородский завод Октябрь».

20 сентября 2017 года Городская Дума города Нижнего Новгорода приняла Решение № 177 «О внесении изменений в Правила установки и эксплуатации рекламных конструкций в городе Нижнем Новгороде» (далее - Привила).

Абзац первый подпункта 4.5.2 Правил изложен в следующей редакции:

«Места установки и эксплуатации отдельно стоящих рекламных конструкций и остановочных пунктов общественного транспорта, с конструктивными, связанными с ними рекламными конструкциями, подлежащие внесению в схему, должны быть расположены в красных линиях и на земельных участ-

ках с разрешенным использованием - земельные участки (территории) общего пользования или автомобильный транспорт, за исключением стел, указателей с рекламными модулями, афишных стендов и скамеек с рекламными модулями».

Фактически, Городская Дума определила категории земель, на которых может располагаться рекламные конструкции - земельные участки (территории) общего пользования или автомобильный транспорт.

При этом, согласно гражданского законодательства, в собственности частных лиц или коммерческих организаций практически не может быть земельных участков с разрешенным использованием - земельные участки (территории) общего пользования или автомобильный транспорт.

Абсолютное большинство таких земельных участков находится в муниципальной собственности (только муниципалитету нужны земли общего пользования или земли автотранспорта). Физическим и юридическим лицам принадлежат земли с иным разрешенным использованием.

С принятием Городской Думой данных изменений, собственники земельных участков и иным разрешенным использованием - теряют право размещать на своих участках рекламные конструкции.

В итоге единственным собственником, который может размещать на своих землях рекламные конструкции - остается муниципалитет, который и владеет практически всеми землями общего пользования и землями автотранспорта.

30.1.02017 Уполномоченным было направлено соответствующее обращение в адрес Руководителя Нижегородского УФАС России.

От антимонопольного органа поступил ответ, который указывает на подтверждение факта несоответствия принятого Решения №177 ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». В адрес Городской Думы города Нижнего Новгорода направлено предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Медиация

В 2017 году Уполномоченным был урегулирован 1 спорный вопрос между предпринимателем и региональной властью, что условно можно назвать медиативным процессом.

В производстве Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области в период с 08.04.2015 по 12.05.2016 находилась жалоба индивидуального предпринимателя Компаниец О.М. (г. Нижний Новгород) по вопросу расчета арендной платы за фактическое использование земельного участка, на котором располагается питомник плодовых, кустарниковых, хвойных и цветочных растений.

Суть обращения заключалось в том, что арендная плата за пользование земельным участком была установлена исходя из типа деятельности «материально – техническое снабжение – тип 2». Предприниматель и Уполномоченный настаивали на том, что данная деятельность относится к сельскохозяйственной, что подразумевает размер арендной платы в разы меньше.

Путем обращения в различные инстанции Уполномоченный добился того, что Министерством инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области с предпринимателем было заключено дополнительное соглашение, согласно которому размер арендной платы был рассчитан исходя из сельскохозяйственной деятельности питомника.

В середине сентября 2017 года данный предприниматель вновь обратилась с жалобой на невозможность продления договора аренды земли, который заканчивался 18.02.2017.

До обращения в адрес Уполномоченного предприниматель направляла в Министерство инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области (далее – Министерство) обращение, по результатам рассмотрения которого ей было отказано в предоставлении земельного участка без проведения торгов со ссылкой на п.2 ст. 39.6 Земельного Кодекса Российской Федерации из – за отсутствия оснований.

Вместе с тем, в соответствии с пп.31 п.2 ст. 39.6 Земельного Кодекса Российской Федерации договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается на торгах, проводимых в форме аукциона, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи земельного участка, предназначенного для ведения сельскохозяйственного производства, арендатору, в отношении которого у уполномоченного органа отсутствует информация о выявленных в рамках государственного земельного надзора и не устраненных нарушениях законодательства Российской Федерации при использовании такого земельного участка.

В соответствии с Классификатором видов разрешенного использования земельных участков, утвержденного Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 01.09.2014 №540 питомники (выращивание и реализация подроста деревьев и кустарников, используемых в сельском хозяйстве, а также иных сельскохозяйственных культур для получения рассады и семян размещение сооружений, необходимых для указанных видов сельскохозяйственного производства) входит в группу видов разрешенного использования «сельское хозяйство».

Однако согласно действующего договора целью использования земельного участка является размещение временного объекта – питомника плодовых, кустарниковых, хвойных, цветочных растений. Формулировка «временный объект» по мнению государственного органа не подпадает под категорию сель-

ского хозяйства.

Образовавшееся казуистика грозила предпринимателю необходимостью освободить земельный участок, участвовать в торгах и начинать дело «с нуля». Вместе с тем, питомник на территории города Нижнего Новгорода является единственным предприятием в городе, осуществляющим посадку, выращивание и продажу саженцев. В поддержку сохранения деятельности питомника было собрано более 400 подписей.

В результате переговоров была достигнута договоренность о непринятии со стороны Министерства мер по расторжению договора и сохранении арендных отношений в соответствии со ст.621 Гражданского Кодекса Российской Федерации (если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок).

2.4. Проблемы предпринимателей, связанные с массовым нарушением законодательства или массовыми ошибками правоприменительной практики

1. Реформа в сфере контрольно-надзорной деятельности.

В 2017 году в Российской Федерации под началом Открытого Правительства проводится глобальная и крайне значимая для экономики страны работа по реформированию сферы контроля и надзора.

В Концепции развития малого и среднего предпринимательства на территории Нижегородской области на период до 2020 года, указывается, что административные барьеры являются основной проблемой субъектов предпринимательства региона, одной из которых является контрольно – надзорная деятельность.

Несмотря на принятые меры по реформированию деятельности контролирующих структур, ситуация в этой сфере существенным образом не поменялась.

По-прежнему, остается высоким уровень внеплановых проверок, предпринимателям сложно отстаивать свои права в ходе таких проверок, обжаловать результаты проведенных проверок.

На это указывает статистика: прокуратурой области за 2017 год в деятельности контрольно-надзорных органов выявлено более тысячи нарушений прав предпринимателей, почти 200 должностных лиц привлечены к административной и дисциплинарной ответственности, в том числе в связи с проведе-

нием ими незаконных мероприятий по контролю.

В 2017 году по обращениям Уполномоченного, прокурорами в адрес контрольно - надзорных органов внесено 35 представлений об устранении действующего законодательства в указанной области.

Некоторые органы контроля до настоящего времени не могут переориентироваться на применение административной ответственности не как источника получения доходов бюджета в виде штрафов, а как инструмента понуждения к правомерному поведению.

В числе мер, направленных на снижение административного давления на бизнес, были внесены изменения в Кодекс об административных правонарушениях РФ, предусматривающих наказание в виде предупреждения за правонарушение, совершенное впервые. В Нижегородской области в региональный Кодекс такая норма не внесена до настоящего времени. Считаю, что в данном случае дублирование положений федерального законодательства не является излишним и гарантирует применение предупреждения органами регионального и муниципального контроля (надзора).

Необходимо отметить неприменение требований нормы ч. 6 статьи 8.3. закона № 294 ФЗ органами муниципального контроля в соответствии с которыми, в случае получения в ходе проведения мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями сведений о нарушениях закона, орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля направляют юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований.

В Нижегородской области, по таким проверкам налагаются административные штрафы. Например, в отношении одной из компаний в ходе муниципального контроля за 4 месяца было проведено 34 проверки, по результатам которого наложен штраф в размере 650 тыс. руб. (ООО УК Стимул). Выявленные нарушения сводятся к ненадлежащему содержанию контейнерных площадок: наличие мусора вокруг мусорного бочка, наличие открытой крышки и т. д. На нарушения при проведении данных проверок было указано прокуратурой области.

Следующая проблема, решение которой требует внесения соответствующих корректив в федеральное законодательство – административные расследования. Органы контроля злоупотребляют возможностью проведения таких расследований с целью уклонения от процедуры внеплановой проверки.

В связи с тем, что законодательно приоритет внеплановой проверки над административным расследованием не определен, выбор формы проведения мероприятия по контролю зависит лишь от субъективного мнения уполномоченного органа, который соответственно выбирает для себя наиболее простой

путь привлечения предпринимателя к ответственности, к тому же такая процедура не требует согласования с прокуратурой.

Таким образом, необходимо на федеральном уровне установить жесткие ограничения по основаниям проведения административных расследований в отношении субъектов предпринимательской деятельности по нарушениям обязательных требований, в отношении которых осуществляется государственный (муниципальный) контроль.

Кроме того, в настоящее время отсутствуют механизмы защиты предпринимателя от стремительно развивающегося потребительского терроризма. Ярким примером является жалоба индивидуального предпринимателя Громовой Т.В. (г. Шахунья Нижегородской области), согласно которой на основании заявления потребителя (оказалась сотрудником одной районной администрации) Роспотребнадзором в отсутствие оснований (претензия потребителя о возврате якобы некачественного товара судом признана необоснованной) проведено несколько проверок в отношении индивидуального предпринимателя Громовой Т.В. В распоряжениях о проведении проверок в качестве проверяющих было указано 27 фамилий специалистов во главе с начальником территориального подразделения. Обращение в отношении предпринимателя было написано в декабре 2016 года, и уже год предприниматель вынуждена защищаться от последствий необоснованных проверок, и необоснованных жалоб заявителя в различные контролирующие органы.

2. Проблема несоблюдения государственными и муниципальными заказчиками сроков по оплате по исполненным контрактам.

В докладе за 2016 год мной была озвучена проблема кредиторской задолженности города Нижнего Новгорода и иных муниципальных образований области по исполненным государственным и муниципальным контрактам.

Президент Российской Федерации в послании Федеральному собранию отметил, что создание благоприятной деловой среды в каждом регионе и муниципалитете - ключевое условие развитие малого и среднего бизнеса. «Без этого никакие льготы, преференции и гранты не помогут».

Однако проблема кредиторской задолженности муниципальных образований и в 2017 году сохранила свою актуальность.

Проблема несоблюдения заказчиками сроков по оплате по исполненным государственным и муниципальным контрактам является системной и фактически нивелирует меры государственной поддержки по обеспечению квот на участие в государственных и муниципальных закупках малого бизнеса.

Беспроцентное кредитование бизнесом органов власти недопустимо. Вопрос требует незамедлительного решения, поскольку также связан с обеспе-

чением доступа на рынки.

Из указанной системной проблемы, которая обозначалась в докладах Уполномоченного на протяжении 2-х лет, в 2017 году выявлена еще одна.

С 2015 года по указанию генерального прокурора Российской Федерации Юрия Яковлевича Чайки учет ведется исходя из суммы консолидированной задолженности, то есть включающей в себя задолженность муниципальных, государственных учреждений и предприятий.

Однако на практике, главы администраций снимают с себя риск имущественной ответственности по долгам созданных и контролируемых ими учреждений и предприятий, перекладывая ее на управляющих и директоров.

В конце 2017 года ко мне обратилась организация ООО «Нефтьсервис НН» по вопросу задолженности муниципального предприятия по исполненным контрактам на поставку топлива для городского транспорта. По состоянию на 31.12.2017 муниципальным предприятием подтверждена задолженность в общей сумме более 85, 5 млн. руб.

Администрацией города на мой запрос озвучена позиция об отсутствии ответственности собственника по обязательствам муниципального предприятия.

Действительно, в соответствии с ч. 6 ст. 113 Гражданского Кодекса Российской Федерации унитарное и муниципальное предприятие отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. Унитарное и муниципальное предприятие не несет ответственность по обязательствам собственника его имущества. Собственник имущества унитарного предприятия и муниципального предприятия, за исключением собственника имущества казенного предприятия, не отвечает по обязательствам своего унитарного предприятия.

Согласно ст. 7 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» муниципальное образование не несет ответственность по обязательствам созданного им муниципального предприятия, за исключением случаев, если несостоятельность (банкротство) такого предприятия вызвана собственником его имущества.

Получается, что государство (муниципальное образование) как учредитель, используя свои властные полномочия, искусственно ограждает «своих» юридических лиц от полной ответственности перед контрагентами (кредиторами). При этом оно не принимает на себя риск имущественной ответственности за действия созданных и контролируемых им формально самостоятельных участников оборота.

При таких обстоятельствах для привлечения администрации к субсидиарной ответственности необходима совокупность двух условий: муниципальное предприятие является несостоятельным (банкротом) и несостоятельность

(банкротство) вызвана собственником этого имущества.

Такое положение значительно осложняет привлечение государственного или муниципального образования к ответственности по долгам перед контрагентами.

3. Проблемы административной ответственности субъектов предпринимательской деятельности.

Проблема заключается в том, что предусмотренные в настоящее время наказания за некоторые правонарушения слишком значительны и в ряде случаев невозможны для исполнения субъектами хозяйственной деятельности. Таким образом, они не только не позволяют достичь целей наказания, а напротив, препятствуют нормальному осуществлению предпринимательской деятельности. Содержание жалоб по вопросам административной ответственности, поступивших в аппарат Уполномоченного в 2017 году показывает, что крупные административные штрафы приводят к серьезному осложнению или даже прекращению деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

В целях совершенствования нормативной правовой базы, устранения несоответствия размера штрафных санкций тяжести правонарушений в сфере предпринимательской деятельности предлагаю организовать работу по внесению изменений в статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в части понижения штрафных санкций, которые предусматривают значительные штрафы для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Кроме того, необходимо ввести институт профилактического контроля, то есть обязанности предупреждения (предостережения) за впервые совершенное административное правонарушение. Особенно это касается нарушений действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнения санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий (ст.6.3. КоАП РФ), так как многие правила формулировались еще в советский период и изжили себя.

4. Проблемы применения на практике ст. 4.1.1. КоАП РФ.

Правило о замене штрафа предупреждением введена Федеральным законом от 03.07.2016, содержится в ст. 4.1.1 и ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ.

Согласно указанным положениям наказание в виде штрафа подлежит замене на предупреждение, если:

нарушение совершено впервые;

- совершено субъектом малого или среднего бизнеса организацией или ИП) или его работником;
- отсутствует вред или угроза причинения вреда жизни и здоровью людей, животному и растительному миру, окружающей среде, объектам культурного наследия, безопасности государства, нет угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и имущественного ущерба (ч. 2 ст. 3.4);
- нарушение выявлено в ходе проверки органом государственного или муниципального контроля;
- наказание в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей кодекса;
- штраф за нарушение предусмотрен не ст. 14.31–14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 — 19.8.2, 19.23, ч. 2 и 3 ст. 19.27, ст. 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 КоАП РФ.

Данная норма действует с 2016 года, однако практика показывает, что в большинстве случаев судебные органы отказывают в удовлетворении ходатайств о замене штрафа предупреждением. По мнению судей подавляющая часть правонарушений автоматически влечет угрозу здоровью людей. Однако суды за редким исключением не разъясняют, каким именно образом то или иное нарушение создает угрозу причинения вреда здоровью людей, а зачастую лишь констатируют это как факт.

Таким образом, необходима конкретизация условий об отсутствии угрозы причинения вреда здоровью для применения ст.4.1.1

5. Проблема начисления и уплаты страховых взносов в Пенсионный Фонд Российской Федерации.

В 2016 году в адрес Уполномоченного поступали жалобы от индивидуальных предпринимателей на необоснованный расчет страховых взносов с дохода, превышающего 300 тыс. руб. без учета произведенных расходов, в связи с чем, аппаратом отслеживались происходящие в данной сфере изменения.

После принятия Конституционным судом Российской Федерации Постановления №27-П от 30.11.2016, которым установлено, что для цели определения размера взносов на обязательное пенсионное страхование доход индивидуального предпринимателя, уплачивающего налог на доходы физических лиц и не производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, представлялось, что проблема будет снята.

Однако Отделения Пенсионного Фонда Российской Федерации

по-прежнему отказывали в признании уплаченных сумм излишними, ссылаясь на разъяснительные письма Министерства Финансов Российской Федерации, Пенсионного Фонда Российской Федерации и указывая, что Постановление Конституционного Суда Российской Федерации относится лишь к индивидуальным предпринимателям, находящимся на общей системе налогообложения и не имеющих сотрудников.

Вместе с тем, решение Конституционного суда послужило толчком к аналогичным судебным разбирательствам между Пенсионным фондом и предпринимателями, использующих упрощенную систему налогообложения «доходы минус расходы», а также предпринимателями на общей системе, производящими выплаты физлицам. Судебная практика складывается в пользу предпринимателей, применяемый расчет признается незаконным.

Однако, несмотря на то, что 18.04.2017 Верховным судом Российской Федерации по делу № А27-5253/2016 поддержана позиция Конституционного суда Российской Федерации и в отношении «упрощенцев», Федеральная налоговая служба заявила, что определение Верховного суда действует применительно к нормам Федерального закона №212-ФЗ, регулирующего порядок уплаты страховых взносов. Данный закон утратил силу с 1 января 2017 года, соответственно, для плательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения, взносы исчисляются исходя из доходов без вычета расходов вне зависимости от выбранного объекта налогообложения — «доходы» или «доходы, уменьшенные на величину расходов».

Таким образом, существует большая доля вероятности, что в 2018 году размер пенсионных отчислений будет производиться по «старой» формуле и доказывать его незаконность вновь придется в судебном порядке.

6. Проблема налога на имущество организаций и физических лиц, использующих коммерческую недвижимость в предпринимательской деятельности.

В послании к Федеральному собранию Президент Российской Федерации отметил, что из-за введения кадастровой стоимости недвижимого имущества появились новые платежи. Регионам надо разумно действовать - не должно быть резкого роста налоговой нагрузки на бизнес.

В 2017 году в Нижегородской области остро обозначилась проблема налога на недвижимое имущество.

Рассматриваемый налог в отношении имущества юридических лиц был введен Законом Нижегородской области от 22.10.2015 №147-З во исполнение соответствующих положений Налогового Кодекса Российской Федерации, была установлена максимально возможная ставка в размере 2,0 процентов от

кадастровой стоимости объекта. При этом, в указанный закон не вошли исключения по размеру площади коммерческой недвижимости, подлежащей налогообложению (подлежащей льготному налогообложению) и по характеру осуществляемой деятельности, предложенных мной на стадии разработки.

Кроме того, в силу ст. ст. 346.11, 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации Закона Нижегородской области от 05.11.2014 № 140-З « О применении с 1 января 2015 года на территории Нижегородской области порядка определения налоговой базы по налогу на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения» новым налогом на имущество с 2016 года обложены и предприниматели, работающие на специальных режимах налогообложения (упрощенная система налогообложения и единый налог на вмененный доход), использующих принадлежащее им имущество в коммерческих целях.

При этом, согласно ст. 399 Налогового Кодекса Российской Федерации налог на имущество физических лиц устанавливается настоящим Кодексом и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований. Устанавливая налог, представительные органы муниципальных образований определяют налоговые ставки в пределах, установленных настоящей главой, и особенности определения налоговой базы в соответствии с настоящей главой. При установлении налога нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований могут также устанавливаться налоговые льготы, не предусмотренные настоящей главой, основания и порядок их применения налогоплательщиками.

Результаты опроса моих общественных помощников, действующих в районах Нижегородской области, показали, что в абсолютном большинстве районов установлена максимально возможная ставка в 2,0 процента от кадастровой стоимости объекта недвижимости (пп.2 п.2 ст. 406 Налогового Кодекса Российской Федерации). Исключение составил Городецкий муниципальный район, в котором Решением Городской Думы г. Городца установлена ставка в размере 0,8 процента от кадастровой стоимости объекта недвижимости.

Таким образом, на территории Нижегородской области установлена практически единая ставка налога на имущество организаций и физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность – 2 процента.

Однако в целом ряде субъектов Российской Федерации региональными и местными властями для поддержки и сохранения малого и среднего бизнеса ставку налога либо уменьшена, либо установлены ограничения по площади налогооблагаемой коммерческой недвижимости.

Так, в Москве, Санкт-Петербурге, Татарстане из-под действия налога выведены объекты коммерческой недвижимости площадью до 3 000 кв. м, в Ивановской и Свердловской — до 5 000 кв. м, в Тюменской области —

до 10 000 кв. м, в Московской, Пензенской, Томской областях, в республиках Башкортостан и Коми — до 1 000 кв. м, в Липецкой области — до 2 000 кв. м и т.д.

Относительно размера налоговой ставки отмечу, что во многих субъектах Российской Федерации она составляет менее 2%: г.Москва-1,3%, Московская область-1,5%, г.Санкт-Петербург-1%, даже в пределах Приволжского федерального округа максимальная ставка установлена в меньшинстве субъектов.

В связи с тем, что в налоговый оборот по новым правилам вовлечено большинство объектов недвижимости, используемых в малом и среднем бизнесе, то нарекания по налоговой новации со стороны субъектов предпринимательской деятельности приобрели массовый характер.

Наряду с установлением высокого значения налоговой ставки, проблема усугубляется массовыми случаями некорректного (завышенного) определения кадастровой оценки объекта коммерческой недвижимости и земельного участка.

Ст. 22 Федерального закона от 03.07.2016 N 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке» предоставлено право оспаривания данной оценки и предусмотрен порядок обжалования кадастровой стоимости. Однако для представителей малого и среднего бизнеса данная процедура связана со значительными финансовыми затратами (средняя стоимость экспертных и юридических услуг составляет 40 тыс. руб.).

Предприниматели отмечают, что введение налога в таких размерах, в условиях снижения покупательной способности населения, избытка предложения коммерческих площадей, общего экономического спада приведет к прекращению деятельности многих из них, либо к возникновению задолженности перед бюджетом, которая впоследствии обернется применением мер принудительного характера, негативно влияющих на работу бизнеса.

Уполномоченным было предложено частичное решение обозначенного вопроса в виде снижения ставки налога и введение исключений по размеру площади коммерческой недвижимости, облагаемой налогом. Кстати, подобные предложения высказывались еще на стадии принятия Закона Нижегородской области, устанавливающего налог на имущество организаций, но не были учтены при его разработке и принятии.

Так, например, в р.п. Ардатове решением Поселкового Совета от 27.11.2017 №54 установлена дифференцированная ставка в зависимости от стоимости объекта налогообложения. При этом действие данного пункта нормативно – правового акта распространено на правоотношения, возникшие с 01.01.2016. В данном случае законодательная власть района оперативно среагировала на неблагоприятно складывающуюся обстановку предпринимательского климата, вызванную введением указанного налога.

В 2018 году работа в данном направлении будет продолжена.

7. Отсутствие конструктивного «диалога» бизнеса и налоговых органов региона, а также механизмов взаимодействия с Управлением ФНС России по Нижегородской области.

Руководитель Федеральной налоговой службы Российской Федерации Мишустин М.В. отмечает, что налоговая служба всегда открыта и готова к диалогу с бизнесом, призывает к переходу от жесткого контроля к конструктивному сотрудничеству.

Однако в Нижегородской области в 2017 году взаимодействие Уполномоченного, налоговых органов и бизнес – сообщества, а правильнее сказать – его отсутствие, явилось одной из центральных проблем.

По состоянию на конец отчетного года поступило 64 обращения на действия, бездействия, решения налоговых органов. Данный показатель превышает показатели 2016 года более чем в 3 раза.

Главной причиной роста количества жалоб, а также проблем при их разрешении, являлось ненадлежащее рассмотрение, а порой игнорирование Руководителем Управления ФНС России по Нижегородской области как моих запросов и ходатайств, так и обращений предпринимателей региона.

В ситуациях, где было возможным применение примирительных процедур в виде снижения налоговых санкций, предоставлении рассрочек (отсрочек) уплаты налогов, пересмотр решений районных инспекций вследствие принятия доводов налогоплательщиков, со стороны Управления следовал жесткий отказ, хотя впоследствии судебными решениями действия (бездействия), решения налоговых органов признавались незаконными и необоснованными.

Учитывая изложенное, остро осознавая необходимость правильного взаимодействия Уполномоченного и фискального органа, изменение сложившейся ситуации и установление сотрудничества с Управлением ФНС России по Нижегородской области является приоритетной задачей на 2018 год.

Тем более, пример слаженного взаимодействия ради общей цели имеется. Так, аппаратом Уполномоченного совместно с областной налоговой службой в регионе был создан штаб по вопросам внедрения он-лайн касс, который на протяжении 2017 года оперативно реагировал на обращения предпринимателей по вопросам введения завышенной стоимости аппаратов, искусственного созданного дефицита и т.п. Консультационная поддержка по указанным вопросам в режиме он-лайн способствовала снижению напряженности среди предпринимателей, вызванной новой реформой.

8. Отказ в предоставлении информации Управлением ФНС России по Нижегородской области Уполномоченному.

В рамках работы по жалобам на действия (бездействие), решения должностных лиц налоговых органов специалисты аппарата Уполномоченного детально разбираются в поставленных вопросах, привлекаются общественные помощники Уполномоченного по налогам, которые являются профессиональными аудиторами.

После анализа доводов жалобы, при выявлении нарушений допущенных со стороны налоговых органов составляется обращение (запрос) о проведении проверки в отношении подведомственных лиц по вопросам выявленных нарушений, который направляется в адрес Руководителя Управления ФНС России по Нижегородской области.

Со второго полугодия 2017 года информация данным ведомством не предоставлялась со ссылкой на отсутствие у Уполномоченного права обжалования действий должностных лиц территориальных органов, предпринятые в отношении юридических лиц, либо на положения ст. 102 Налогового Кодекса Российской Федерации («Налоговая тайна»).

Подобная практика рассмотрения запросов и обращений исключает возможность оказания помощи и осуществления защиты нарушенных прав предпринимателей, что противоречит задачам и целям деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей.

При этом, считаю, что Управлением ФНС России по Нижегородской области дается неверная трактовка запросам и обращениям Уполномоченного по защите прав предпринимателей.

В соответствии со ст.2 Федеральный закон от 07.05.2013 N 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» к основным задачам Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области относится осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления.

Обращения в адрес Уполномоченного в адрес руководителя Управления ФНС России по Нижегородской области не являются жалобами, порядок подачи и рассмотрения которой установлен Налоговым Кодексом Российской Федерации. Они призваны указать руководителю государственного органа на нарушения законодательства, допускаемые в работе ведомства. Предметом обращений и запросов является необходимость проведения проверки в отношении подведомственных ему должностных лиц и в случае подтверждения фак-

тов нарушений принятие мер, направленных на восстановление нарушенных прав предпринимателей.

Необходимо при содействии Руководителя ФНС России выработать единый подход и механизмы обмена информацией между региональными уполномоченными и руководителями территориальных органов ФНС России.

9. Высокие тарифы, установленные ресурсоснабжающими организациями.

Основной причиной является введение ОАО «Нижегородский водоканал», единственным из двухсот водоканалов в Нижегородской области, двухтарифного учета потребления воды: по счетчику и мощности одновременно. Реальные деньги берутся не за фактическое потребление, а за то, сколько водопользователь мог бы потребить. При этом, при переходе на прямые договоры, счета за водоснабжение для юридических лиц и предпринимателей Нижнего Новгорода, при не изменившемся количестве потребления холодной воды, увеличиваются в среднем от 20 до 40 раз.

По данному факту в августе 2017 года Управлением ФАС России по Нижегородской области в адрес ОАО «Нижегородский водоканал» внесено предупреждение в связи с наличием в действиях организации признаков нарушения закона «О защите конкуренции», выраженных в навязывании невыгодных условий договора водоснабжения и водоотведения.

Уполномоченным в адрес врио Губернатора внесено предложение о рассмотрении вопроса перехода на одну тарифную систему расчета с ресурсоснабжающими организациями, а также достигнута договоренность о проведении мониторинга по соблюдению законодательства органами исполнительной власти региона в области государственного регулирования тарифов «Центром мониторинга и контроля за ценообразованием» (А.В. Малоземов). Такой мониторинг в других регионах стал результатом явной оптимизации тарифов.

Работа в данном направлении осуществляется совместно с региональной службой по тарифам Нижегородской области, Российским союзом промышленников и предпринимателей, общероссийской общественной организацией «Деловая Россия», будет продолжена в 2018 году.

10. Весогабаритный контроль.

Причиной возникновения проблемы в данной сфере явилось установление в качестве пилотного проекта на региональных дорогах области с января 2017 года шести автоматических стационарных пунктов весогабаритного кон-

троля.

В 2017 году в производстве Уполномоченного находились десятки жалоб предпринимателей (работа по ним не окончена), которые получили крупные штрафы по делам об административных правонарушениях в связи с тем, что размер штрафа за одно правонарушение составляют в среднем 400 тысяч рублей.

Общая сумма штрафов, назначенных по делам об административных правонарушениях при фиксации перегруза за 2017 год, превысила 1 миллиард рублей. Более полутора тысяч предпринимателей обратились в суд в целях оспаривания постановлений о назначении наказания.

В 2017 году проведены общественные слушания на площадке Торгово-промышленной палаты, участниками которого стали руководители транспортно-логистических предприятий; производители весового оборудования, представители Ассоциации международных автомобильных перевозчиков, а также представители органов власти и управления.

Для разрешения проблемы на федеральном уровне в адрес Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Титова Б.Ю. направлены предложения выступить с законодательной инициативой в целях внесения изменений в законодательство Российской Федерации.

На региональном уровне для разрешения проблемы я считаю необходимым:

- установить информационные знаки, предупреждающие участников дорожного движения о приближении к автоматизированному стационарному посту весогабаритного контроля (АСВПК) и рекомендующие режим движения через пост;

- рассмотреть возможность установки приборов специальной световой индикации для водителей, проследовавших через АСВПК с зафиксированным нарушением установленных законодательством параметров (во избежание совершения повторных правонарушений);

- оборудовать все (стационарные, передвижные, автоматические) пункты весового и габаритного контроля транспортных средств площадками для устранения причины нарушения с возможностью проведения погрузочно-разгрузочных работ на таких площадках в целях недопущения дальнейшего движения транспортных средств с превышением весовых параметров по дорогам.

В настоящее время Уполномоченным, как координатором группы, организован сбор информации со всех регионов, где введены пилотные проекты по весовому контролю.

Во втором квартале 2018 года планируется обсуждение проблемы в Москве на площадке открытого правительства.

11. Проблема приоритета государственных учреждений над частным бизнесом в сфере здравоохранения и социальных услуг.

Указом Президента Российской Федерации от 21.12.2017 N 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» определены основополагающие принципы государственной политики по развитию конкуренции, к которым, прежде всего, относятся сокращение доли хозяйствующих субъектов, учреждаемых и контролируемых государством или муниципальными образованиями, в общем количестве хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на товарных рынках; обеспечение равных условий и свободы экономической деятельности и обеспечение развития малого и среднего предпринимательства.

Согласно данному документу результатом развития конкуренции на рынке социальных услуг должно стать обеспечение возможности участия в оказании социальных услуг негосударственным организациям на недискриминационной основе, в сфере здравоохранения - обеспечение недискриминационного распределения финансовых средств системы обязательного медицинского страхования за оплату медицинских услуг, оказанных гражданам в рамках программы гарантий бесплатного оказания медицинской помощи.

Сложившаяся в Нижегородской области ситуация вступает в противоречие с Указом Президента.

У меня в производстве находятся жалобы негосударственных поставщиков социальных услуг и услуг в сфере здравоохранения, указывающие на неравное положение частных организаций – субъектов предпринимательской деятельности по сравнению с государственными бюджетными учреждениями, хотя они оказывают идентичные услуги.

Так, в рамках обсуждения реализации проекта создания центров сердечно-сосудистой хирургии в рамках государственно-частного партнерства с ООО «АльянсКлиник Павлово» (г.Нижний Новгород) специалистами Министерства здравоохранения Нижегородской области были произведены расчеты требуемого количества чрескожных коронарных вмешательств (далее – ЧКВ). Письмом предложено следующее количество операций в год: на базе ПСО ГБУЗ НО «Павловская ЦРБ» - 464, на базе ПСО ГБУЗ НО «ЦГБ г.Арзамаса»-492.

Таким образом, со стороны государственного органа были даны предварительные гарантии о выделении почти 1 000 квот на получение высокотехнологичной медицинской помощи (далее - ВМП) по ЧКВ. На основании данных плановых показателей ООО «Альянс Клиник Павлово» был рассчитан бизнес – план инвестиционного проекта.

ООО «Альянс Клиник Павлово» фактически является подразделением

ООО «Нижегородский кардиохирургический центр», который осуществляет, данный вид ВМП более 20-ти лет.

Однако Комиссией по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования (далее – Комиссия), созданной распоряжением Правительства Нижегородской области при распределении объемов предоставления медицинской помощи ОАО «Нижегородский кардиохирургический центр» (ООО «АльянсКлиник Павлово») на 2018 год выделено только 8 квот.

Аналогичные объемы данной организации выделялись на 2016 и 2017 годы.

При этом, 4-м медицинским организациям бюджетного сектора выделено в среднем по 1 300 подобных квот.

Отмечу, что по итогам 11 месяцев 2017 года на Нижегородскую область в рамках реализации программы обязательного медицинского страхования было выделено 4 826 федеральных квот по данному виду ВМП.

Сложившаяся ситуация препятствует реализации инвестиционного проекта по созданию центров сердечно-сосудистой хирургии в г. Арзамасе и г. Павлово Нижегородской области по причинам недостаточности финансирования со стороны бюджета в рамках программы обязательного медицинского страхования.

В ответе на запрос Уполномоченного в Министерство Нижегородской области указано, что распределение объемов медицинской помощи должно осуществляться в первоочередном порядке для государственных учреждений. Оставшиеся объемы медицинской помощи подлежат распределению среди частных медицинских организаций с учетом потребности населения в определенных видах медицинской помощи.

Вместе с тем, в соответствии с п.10 ст. 36 Федерального закона от 29.11.2010 N 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» Объемы предоставления медицинской помощи, установленные территориальной программой обязательного медицинского страхования, распределяются решением комиссии, указанной в части 9 настоящей статьи, между страховыми медицинскими организациями и между медицинскими организациями исходя из количества, пола и возраста застрахованных лиц, количества прикрепленных застрахованных лиц к медицинским организациям, оказывающим амбулаторно-поликлиническую помощь, а также потребности застрахованных лиц в медицинской помощи.

Одним их принципов осуществления обязательного медицинского страхования является создание условий для обеспечения доступности и качества медицинской помощи, оказываемой в рамках программ обязательного медицинского страхования (ст. 4 Федерального закона от 29.11.2010 N 326-ФЗ «Об

обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»).

Таким образом, застрахованное лицо должно иметь право самостоятельного выбора медицинского учреждения, в котором намерено получать медицинские услуги, в том числе ВМП. В частных организациях уровень и качество предоставляемых услуг значительно выше, чем в государственных учреждениях, применяются более качественные лекарственные препараты и расходные материалы. Однако из-за необоснованных решений Комиссии по распределению объемов предоставления медицинской помощи, жители Нижегородской области практически лишены возможности получать медицинскую помощь по ЧКВ в ООО «Нижегородский кардиохирургический центр» за счет средств обязательного медицинского страхования.

В целях изменения сложившейся практики Уполномоченным направлены обращения в адрес Руководителя Нижегородского УФАС России и заместителя Прокурора Нижегородской области, в настоящее время проводятся проверки в рамках их компетенции.

Вопрос находится в работе.

12. Проблема нарушений прав и законных интересов предпринимателей в сфере нестационарной торговли.

Среди проблем, которые озвучивали субъекты малого и среднего предпринимательства, можно выделить: неправомерное исключение из Схемы размещения нестационарных торговых объектов (далее – Схема), затягивание сроков рассмотрения заявлений о внесении изменений в Схему, а также заявлений о заключении договоров на размещение нестационарных торговых объектов (далее – НТО) по преимущественному праву, не информирование предпринимателей о принятых решениях, высокая плата за право на размещение НТО, нарушения при проведении конкурсных процедур на право на заключение договора.

Необходимо отметить, что благодаря совместным усилиям бизнеса и власти, на сегодня правила по размещению нестационарных торговых объектов стали доступны и прозрачны. С другой стороны, муниципальное нормативно-правовое регулирование, устанавливающее положения о размещении НТО, не стабильно и далеко не совершенно.

Положительную роль в разрешении проблем, связанных с нестационарными торговыми объектами в 2017 году, сыграла Комиссия по организации деятельности нестационарных торговых объектов под председательством заместителя Главы администрации города. Важным моментом является то, что в состав данного совещательного органа входят главы районных администраций, представители ГУ МЧС по Нижегородской области, Уполномоченный, а также

должностные лица заинтересованных органов города и области.

Общими усилиями членов Комиссии решаются конфликтные вопросы с учетом баланса частных и публичных интересов, что свидетельствует о целесообразности существования такой организации и эффективности ее работы.

2.5. Результат работы регионального Уполномоченного по вопросам/проблемам, обозначенным в докладе Губернатору Нижегородской области в 2016 году.

1. В сфере малого и среднего бизнеса:

Обозначенная проблема: неисполнение финансовых обязательств в рамках муниципальных контрактов. Отмечалось, что просроченная кредиторская задолженность муниципальных заказчиков региона перед хозяйствующими субъектами на конец 2016 года составляла 447 млн. рублей. Основная сумма долга образовалась перед компаниями, выполнявшими муниципальные контракты в сфере жилья, образования, транспорта, дорожного хозяйства и инженерной инфраструктуры.

Результаты: Последовательно проводимые прокуратурой области в течение 2015, 2016, 2017 гг. надзорные мероприятия и принятые по их результатам меры позволили за последний год значительно снизить размер задолженности по обязательствам муниципальных заказчиков Нижегородской области перед предпринимателями.

По итогам 2017 года большинство муниципалитетов повысили эффективность планирования и исполнения местных бюджетов, что позволило значительно снизить задолженность перед субъектами предпринимательской деятельности.

Благодаря личному вмешательству врио Губернатора Нижегородской области, в большинстве муниципальных образований разработаны «дорожные карты» по ликвидации задолженности.

На фоне тенденции снижения кредиторской задолженности определенную озабоченность вызывает ситуация в г. Арзамас и г. Кстово Нижегородской области, где отсутствует четкое понимание вопроса об источниках финансирования для погашения задолженности прошлых лет.

2. В сфере малого и среднего бизнеса

Обозначенная проблема: Нелегальное предпринимательство.

По результатам проведенного регионального ситуационного анализа по итогам 2015 года одной из злободневных проблем предприниматели назвали незаконную предпринимательскую деятельность (надомные услуги в сфере индустрии красоты, перевозка пассажиров, незаконная продажа спиртных и та-

бачных изделий, изготовление изделий народного художественного промысла).

Создалась ситуация, при которой добросовестному предпринимателю невыгодно работать законно. Помимо того, что с получаемой прибыли лицо, незаконно осуществляющее предпринимательскую деятельность, не оплачивает налогов и иных обязательных платежей в бюджет, оно также находится вне зоны контроля (надзора) контролирующих органов.

Проблема была обозначена в Ежегодном отчетном докладе Уполномоченного по итогам 2015, 2016 года и доведена в установленном порядке до уполномоченных органов.

Результат: статистические данные 2017 года свидетельствуют о том, что количество проверок и случаев привлечения к административной ответственности за незаконное предпринимательство в регионе увеличивается, однако это не решает общей системной проблемы.

При этом суммы штрафов не являются значительными для нарушителей и соизмеримыми с получаемыми ими доходами.

3. Торговая деятельность

Обозначенная проблема: Наличие административных барьеров при размещении нестационарных торговых объектов.

В Ежегодном отчетном докладе Уполномоченного за 2016 год на основе поступающих на имя Уполномоченного многочисленных жалоб предпринимателей указывалось на несовершенство действующего регионального законодательства и правоприменительной практики в сфере размещения нестационарных торговых объектов, в связи с чем права субъектов предпринимательской деятельности нарушаются, создаются административные барьеры.

Результат: необходимо отметить положительное функционирование в 2017 году Комиссии по организации деятельности нестационарных торговых объектов под председательством заместителя Главы администрации города. В состав данного совещательного органа входят главы районных администраций, представители ГУ МЧС по Нижегородской области, Уполномоченный, а также должностные лица заинтересованных органов города и области. Уполномоченного удалось добиться обязательного принятия данной Комиссией его мнения и выработки компромиссных решений, а не исключения из Схемы в безусловном порядке за те или иные незначительные нарушения, допущенные предпринимателем.

2.6. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных

По итогам 2017 года можно сформулировать следующие предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных:

1. Изменение объема процессуальных прав региональных уполномоченных:

А) Предусмотреть право уполномоченного обжаловать принятые нормативные акты в защиту неопределенного круг субъектов предпринимательской деятельности.

Б) Внести изменения в статью 40 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ в части наделения уполномоченного по защите прав предпринимателей правом на обращение в суд в целях защиты прав, свобод и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности или неопределенного круга субъектов предпринимательской деятельности – изложить ч.1 ст. 40 КАС РФ в следующей редакции: «В случаях, предусмотренных федеральными конституционными законами, настоящим Кодексом и другими федеральными законами, государственные органы, должностные лица, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации могут обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, публичных интересов».

В) Внести изменения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации – часть 2 ст.53.1 после слов «Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей» дополнить словами «, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации».

Часть 3 ст. 53.1 изложить в следующей редакции: «3. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации вправе обжаловать вступившие в законную силу судебные акты по правилам, установленным статьей 42 настоящего Кодекса».

Г) Внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, изложив ст.25.5.1 в следующей редакции: «Статья 25.5.1. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по ходатайству лица, в отношении кото-

рого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности, могут быть допущены к участию в деле в качестве защитника».

Д) Внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, предусмотрев допуск регионального уполномоченного в качестве защитника по делу по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делам о преступлениях, предусмотренных «экономическими» статьями.

2. Введение полномочий регионального уполномоченного для участия в исполнительном производстве.

В Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 N 229-ФЗ необходимо ввести нормы, регулирующие участие Уполномоченного в исполнительном производстве с правом знакомиться в интересах предпринимателя с материалами исполнительного производства, давать судебному приставу – исполнителю указания по производству необходимых исполнительных действий.

3. Расширить перечень мер, предпринимаемых по работе над обращениями, дополнив его правом в ходе рассмотрения жалобы одновременно с обжалованием в судебном порядке ненормативных правовых актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, нарушающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, выносить подлежащие немедленному исполнению предписания о приостановлении их действия до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения заявления уполномоченного в субъекте Российской Федерации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с действующим законодательством должность региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей учреждена в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

По итогам 2016 года системные проблемы выявлены в различных сферах предпринимательской деятельности в регионе: налогообложение, проблемы, связанные с размещением нестационарных торговых объектов, транспорт и перевозки, уголовное преследование, контрольно-надзорная деятельность и другие.

По итогам года в целом сохраняется тенденция к ужесточению требований к условиям ведения бизнеса как на федеральном, так и на региональном уровне - через повышение штрафов, изменения в федеральном и региональном Кодексах об административных правонарушениях, ужесточение нормативного регулирования в отдельных сферах деятельности, введение изменений в налоговое законодательство и т.д.

На низком уровне продолжает оставаться степень юридической грамотности субъектов предпринимательской деятельности, особенно индивидуальных предпринимателей в небольших муниципальных образованиях, а также опасения за свой бизнес при конфликте с местной властью.

В таких условиях деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области направленная на защиту прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности, минимизацию рисков предпринимателей и восстановление их прав продолжает оставаться востребованной и необходимой предпринимательскому сообществу.

Уполномоченным при Президенте Российской Федерации отмечается необходимость проведения единой прозрачной государственной политики, определяющей условия ведения бизнеса – и в сфере налогообложения и в сфере осуществления контрольно-надзорной деятельности и в сфере нормотворчества и в иных сферах. Задача регионального уполномоченного является обеспечение вышеизложенного на территории вверенного ему региона.

Также важным является повышение информированности представителей предпринимательского сообщества о законотворческих инициативах, регулирующих вопросы ведения бизнеса и осуществления инвестиционной деятельности.

Наиболее оптимальной формой защиты прав предпринимателей является рассмотрение их жалоб (обращений) с применением всех возможных законодательно предусмотренных механизмов урегулирования спорных ситуаций.

Работа ведется при активном взаимодействии с органами прокуратуры,

органами государственной власти всех уровней, а также органами местного самоуправления.

Настоящий доклад разработан и подготовлен в соответствии со ст. 17 Закона Нижегородской области от 08.11.2013 № 146-З «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Нижегородской области» и направлен Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, в Законодательное Собрание Нижегородской области, Губернатору Нижегородской области и в Общественную Палату Нижегородской области.

**Приложение к Докладу о результатах деятельности
Уполномоченного по защите прав предпринимателей
в Нижегородской области в 2017 году**

**Предложения в Доклад Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей
по сферам регулирования**

НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ		
Региональный опрос, 30.01.2017 – 10.02.2017		
Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
Сфера регулирования: ответственность за совершение административных правонарушений		
<p>1. Планирование в бюджете поступления штрафов. Исходя из плана поступления штрафов в бюджет контрольно - надзорные органы также планируют работу по привлечению к административной ответственности предпринимателей к различным видам ответственности, игнорируя риск-ориентированный подход. При назначении наказания, даже при наличии условий применения наказания в виде предупреждения. Соответствующие контрольные органы применяют штраф.</p>	<p>Необходимо исключить из строки в доходной части бюджета поступление административных штрафов.</p>	<p>Минэкономразвития РФ (Орешкин М.С.) разработать законопроект по внесению изменений в Бюджетный кодекс РФ, поскольку согласно ст. 41 БК РФ средства, полученные в результате применения мер административной ответственности, относятся к неналоговым доходам бюджетов, а нормативы зачисления штрафов и иных сумм принудительного изъятия в различные уровни бюджета установлены ст. 46 БК РФ (при этом в соответствии со ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме).</p>

<p>2. Наложение административного наказания за одно и то же правонарушение одновременно как на должностное, так и на юридическое лицо.</p> <p>В настоящее время у административного органа имеется возможность самостоятельного выбора субъекта административной ответственности - по результатам проверки к административной ответственности может быть привлечено:</p> <ul style="list-style-type: none"> - только должностное лицо (директор, генеральный директор и т.д.); - только юридическое лицо (организация); - одновременно директор и организация. <p>Указанное обстоятельство влечет за собой коррупционную составляющую.</p> <p>3. При этом следует учитывать, что штрафы для должностного лица (директора) и юридического лица (организации) отличаются минимум в 10 раз.</p>	<p>Внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части исключения альтернативной ответственности; возможность привлечения к административной ответственности юридического лица и одновременно юридического лица и руководителя организации; возможности привлечения к административной ответственности юридического лица при наличии руководящего органа.</p>	<p>Министру юстиции РФ (Коновалову А.В.) проработать вопрос внесения изменений в административное законодательство Российской Федерации в указанной части.</p>
<p>4. Предусмотренные в настоящее время административные наказания за некоторые правонарушения слишком значительны, в ряде случаев невозможны для исполнения субъектами хозяйственной деятельности и, таким образом, не только не позволяют достичь целей наказания, а, напротив, препятствуют нормальному осуществлению предпринимательской деятельности.</p>	<p>Организовать работу по внесению изменений в статьи КоАП РФ в части понижения штрафных санкций, которые предусматривают значительные штрафы для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц (ст.ст. 12.21.1., 14.1.2., 18.15., 19.7.3. КоАП РФ)</p>	<p>Министру юстиции Российской Федерации (Коновалову А.С.) проработать вопрос внесения изменений в административное законодательство Российской Федерации в указанной части.</p>
<p>5. Действующее законодательство, регламентирующее деятельность бизнеса, распространяется только на предпринимателей, работающих летально. Между тем, растет число тех, кто оказывает услуги, осуществляет работы, выпускает товары, не регистрируясь в качестве субъектов предпринимательской деятельности.</p>	<p>Уравнять размеры санкций для физических лиц, индивидуальных предпринимателей, юридических лиц при привлечении к административной ответственности за правонарушения, совершенные в процессе деятельности, явно имеющей предпринимательский характер.</p>	<p>Министру юстиции Российской Федерации (Коновалову А.С.) проработать вопрос внесения изменений в административное законодательство Российской Федерации в указанной части.</p>

<p>Согласно действующего административного законодательства, они несут ответственность как физические лица и получают штрафы в десятки, а то и в сотни раз меньше, чем действующие предприниматели.</p>		
<p>Сфера регулирования: налоги</p>		
<p>1. Недостаточность правового регулирования, несовершенство внутриведомственных правовых актов</p> <p>По итогам рассмотрения жалоб субъектов предпринимательской деятельности по данному направлению в 2016 году выявлена системная проблема.</p> <p>По результатам проведения налоговых выездных проверок субъекты предпринимательской деятельности привлекаются к налоговой ответственности, им доначисляется налог на добавленную стоимость, налог на прибыль.</p> <p>При этом стандартным доводом, на котором обосновываются решения налоговых инспекций, является непроявление хозяйствующим субъектом должной степени осмотрительности при выборе контрагентов.</p> <p>Вместе с тем, понятие должной осмотрительности законодательно не установлено, отсутствуют конкретные разъяснения, рекомендации о перечне действий, необходимых для осуществления организацией при заключении договора с тем или иным юридическим лицом (ИП) в целях исключения в будущем проблем с начислением и уплатой налогов.</p> <p>Кроме того, налоговые органы при принятии</p>	<p>Внести изменения в налоговое и административное законодательство:</p> <ul style="list-style-type: none"> - сформулировать понятие и признаки «проявления должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов»; -определить порядок действий хозяйствующего субъекта, которые хозяйствующий субъект должен осуществлять при заключении договоров в целях проявления должной осмотрительности и осторожности; - ввести ограничение по количеству налоговых проверок в отношении одного налогоплательщика - не чаще, чем 1 раз в 5 лет; - ввести в Кодекс Российской Федерации об административной ответственности правовые нормы, устанавливающие административную ответственность для должностных лиц и руководителей налоговых органов за неправомерные действия (бездействия) при проведении налоговых проверок, а также за вынесение незаконных решений по результатам проверок. 	<p>Руководителю Федеральной налоговой службы (Михустин М.В.) разработать и инициировать внесение изменений в налоговое и административное законодательство.</p>

<p>решения о привлечении к налоговой ответственности в большинстве случаев принимают обеспечительные меры, что приводит к остановке деятельности предприятия.</p> <p>Учитывая, что оспаривание налоговых решений требует больших временных, трудовых и финансовых затрат, негативные последствия результатов налоговой проверки, в том числе необоснованной, могут длиться значительный период времени и существенно повлиять на бизнес.</p>		
<p>Сфера регулирования: гражданское законодательство об обязательствах.</p>		
<p>I. Отказ муниципальных органов нести имущественную ответственность по долгам созданных ими муниципальных предприятий. Согласно ст. 7 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" муниципальное образование не несет ответственность по обязательствам созданного им муниципального предприятия, за исключением случаев, если несостоятельность (банкротство) такого предприятия вызвана собственником его имущества. Получается, что государство (муниципальное образование) как учредитель, используя свои властные полномочия, искусственно ограждает "своих" юридических лиц от полной ответственности перед контрагентами (кредиторами). При этом оно не принимает на себя риск имущественной ответственности за действия созданных и контролируемых им формально самостоятельных участников оборота. При таких обстоятельствах для привлечения администрации к субсидиарной ответственности необходима совокупность двух условий:</p>	<p>Внести изменения в действующее гражданское законодательство в части введения субсидиарной ответственности по долгам муниципальных и унитарных предприятий и их собственников.</p>	<p>Министру экономического развития Российской Федерации (Орешкин М.С) проработать вопрос внесения изменений в федеральное законодательство, принять меры по инициированию их принятия.</p>

<p>муниципальное предприятие является несостоятельным (банкротом) и несостоятельность (банкротство) вызвана собственником этого имущества. Такое положение значительно осложняет привлечение государственного или муниципального образования к ответственности по долгам перед контрагентами. Такое положение значительно осложняет привлечение государственного или муниципального образования к ответственности по долгам перед контрагентами.</p>		
Сфера регулирования: банковское кредитование бизнеса		
<p>1. Недоступность кредитных ресурсов для субъектов МСП. Данная проблематика имеет системный характер. Созданный для конкретных целей АО «МСП Банк» выступающий гарантом исполнения субъектами малого бизнеса своих кредитных обязательств и разделяющий риски с кредитными организациями, связанные с ухудшением финансового состояния заемщика и его неспособностью надлежащим образом обслуживать кредит, выдало на 01.01.2017 г. 2 184 гарантии на сумму 13,4 миллиарда рублей. В масштабах страны этот показатель очень мал. Причины: - Низкая финансовая грамотность самих предпринимателей; - Невозможность получать аутентичные консультации; - Кредитные учреждения в первую очередь поддерживают действующих заемщиков со сложившимися кредитными историями, с подтвержденной реальностью деятельности и пр., а существенная доля бизнеса с маржинальными</p>	<p>Внести в федеральное законодательство изменения, предусматривающие:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Создание полноценного консультационного центра, в котором субъекты предпринимательской деятельности смогут получать полную информацию обо всех мерах / программах поддержки бизнеса (федеральных/региональных/муниципальных). 2. Ввести в профильные нормативные акты новые положения в части финансового анализа хозяйственной деятельности субъектов предпринимательской деятельности и резервирования кредитных ресурсов, исходя единой методики оценки, которая должна быть разработана Банком России (далее - Регулятор) на основе определенных критериев. <p>Регулятор, имея адекватную штатную численность и IT-решения в службах банковского надзора, мог бы вполне успешно мониторить данный сегмент рынка на</p>	<p>Министру экономического развития РФ (Орешкин М.С.), Председателю Центрального банка Российской Федерации (Набиуллина Э.С.) рассмотреть данные предложения, разработать и инициировать соответствующие изменения в профильное законодательство.</p>

<p>бизнес-проектами остаются без поддержки;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Банковское сообщество неактивно идет на кредитование новых проектов, требующих инвестиционных решений, поскольку банки не обладают «длинными» пассивами, а подобные проекты требуют не менее 5 лет инвестирования и адекватных резервов на возможные потери по ссудам (РВПС). <p>В то же время, при кредитовании вновь образованных компаний банки вынуждены формировать повышенные резервы (254-П, 283-П), тем самым увеличивая нагрузку на капитал и ставя под угрозу иные нормативные показатели, деятельность прочих своих клиентов.</p> <p>Банки могли бы в качестве минимизации резервирования использовать залоговое имущество, но, как показывает практика, предпринимательство не обладает адекватной залоговой массой, которую возможно использовать для минимизации, а привлекать сторонние залоги весьма сложно;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Анализ заказов по размещению свободных ресурсов на специализированных государственных площадках свидетельствует, что разного рода корпорации развития и/или фонды, которые в первую очередь ориентированы на поддержку бизнес-проектов, активно размещают свободные средства в депозиты, а не вкладывают их в предпринимательство и бизнес. 	<p>предмет реальности деятельности и контроля рисков.</p> <p>3. Необходимо интегрировать систему учета и распределения денежных средств на федеральном уровне, которая позволит оперативно отслеживать ситуацию в конкретных регионах на предмет реальной поддержки бизнеса, а в случае избыточности ликвидности перераспределять эти средства в те регионы и те корпорации и/или фонды, которые имеют хороший пул проектов для финансирования, а также дают положительный экономический эффект для бюджета страны в виде налоговых отчислений и пр. Кроме того, данное нововведение позволит избежать конфликтов интересов, а также стимулировать интеграцию ликвидности в реальные сектора экономики.</p> <p>4. Небольшим банкам со стабильным финансовым положением, адекватными активами и положительными заключениями аудитора необходимо предоставить доступ к ликвидности, для успешного формирования портфелей корпоративных ссуд, предоставленных субъектам малого и среднего бизнеса, но в то же самое время под дистанционным надзором, в целях минимизации рисков возникновения дефолтных активов или предنامеренного вывода активов.</p>
--	---

Сфера регулирования: исполнение судебных решений		
<p>Неэффективность работы службы судебных приставов по исполнению решений судебных актов в пользу юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.</p> <p>Субъекты предпринимательской деятельности обращаются к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Нижегородской области с жалобами на бездействие судебных приставов – исполнителей, несвоевременное применение мер принудительного исполнения, что нередко создает должнику условия для отчуждения имущества, за счет которого возможно было удовлетворить требования взыскателя.</p>	<p>Внести дополнения в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» в части предоставления права Уполномоченному по защите прав в субъекте Российской Федерации знакомиться с материалами исполнительного производства, давать судебному приставу- исполнителю указания по производству необходимых исполнительных действий.</p>	<p>Министру юстиции РФ (Коновалову А.В.) проработать вопрос внесения изменений в законодательство Российской Федерации в указанной части.</p>
Сфера регулирования: контрольно-надзорная деятельность		
<p>1. Проведение проверок без установления заявителя (по анонимным обращениям).</p> <p>Наиболее актуальной является проблема проверок на основании так называемых «анонимных обращений», которые поступают в контрольно-надзорные органы и органы прокуратуры через информационно-коммуникационную сеть Интернет.</p> <p>В соответствии со ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», в случае, если в письменном</p>	<p>1. Внести изменения в Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», предусмотрев, что его положения не распространяются на случаи обращений граждан по вопросам проведения проверок.</p> <p>Также обращения подлежат рассмотрению в порядке, установленном Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении</p>	<p>Министерству юстиции РФ (Коновалову А.И.) подготовить предложения по внесению изменений в федеральное законодательство.</p>

<p>обращении не указаны фамилия гражданина, направившего обращение, или почтовый адрес, по которому должен быть направлен ответ, ответ на обращение не дается.</p> <p>В соответствии с ч. 3 ст. 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" обращения и заявления, не позволяющие установить лицо, обратившееся в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля, а также обращения и заявления, не содержащие сведений о фактах, указанных в части 2 настоящей статьи, не могут служить основанием для проведения внеплановой проверки.</p> <p>Указанные формулировки правовых норм создают предпосылки для направления заявлений (обращений) недобросовестными гражданами, имеющими намерение создать препятствие в осуществлении предпринимательской деятельности, причинить вред другому лицу.</p>	<p>государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".</p> <p>2. Внести изменения в Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", предусмотрев, что основанием для проведения внеплановой проверки может являться обращение (заявление) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, при условии установления обратной связи с заявителем.</p>	
<p>Сфера: закупки</p>		
<p>1. Неполнение финансовых обязательств государственных и местных бюджетов по выполненным субъектами предпринимательской деятельности государственным (муниципальным) контрактам.</p>	<p>Внести изменения в законодательство в сфере осуществления государственных (муниципальных закупок), предусмотрев повышение финансовой, административной и дисциплинарной ответственности государственных и муниципальных заказчиков за допущенную просрочку оплаты по</p>	<p>Министру экономического развития РФ (Орешкин М.С.) проработать вопрос внесения изменений в федеральное законодательство в указанной части.</p>

	<p>контракту. Внести в налоговое, административное, уголовное законодательство положения, предусматривающие освобождение от ответственности субъектов предпринимательской деятельности за просрочку любых обязательных платежей (зарплата, налоговые и иные обязательные платежи) в случае, если перед ними со стороны государственных (муниципальных) заказчиков или заказчиков с государственным (муниципальным) участием установлена просроченная задолженность, влияющая на финансовое состояние хозяйствующего субъекта.</p>	
Сфера: законодательство об уполномоченных по защите прав предпринимателей		
<p>Необходимо наделить уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации правом в ходе рассмотрения жалобы одновременно с обжалованием в судебном порядке ненормативных правовых актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, нарушающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, выносить подлежащие немедленному исполнению предписания о приостановлении их действия до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения заявления уполномоченного в субъекте Российской Федерации.</p>	<p>Внести изменения в Федеральный закон от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».</p>	<p>Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей (Титов Б.Ю.) разработать и направить в уполномоченные органы проект Федерального закона для инициирования внесения изменений.</p>

**Приложение к Докладу о результатах деятельности
Уполномоченного по защите прав предпринимателей
в Нижегородской области в 2017 году**

**Предложения
по сферам регулирования для региональных властей**

НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ		
Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
<p>Сфера регулирования: энергетика и естественные монополии</p> <p>Высокие тарифы на электроэнергию, потребление воды. В предложениях 2016 года была подробно изложена проблема высокой цены на энергоресурсы в Нижегородской области. В 2017 году прибавилась еще одна: высокие тарифы на воду. Основной причиной является введение ОАО «Нижегородский водоканал», единственным из двух водоканалов в Нижегородской области, двухтарифного учета потребления воды: по счетчику и мощности одновременно. Реальные деньги берутся не за фактическое потребление, а за то, сколько водопользователь мог бы потратить. При этом, при переходе на прямые договоры, счета за водоснабжение для юридических лиц и предпринимателей Нижнего Новгорода, при не изменившемся количестве потребления холодной воды, увеличиваются в среднем от 20 до 40 раз.</p>	<p>Сфера регулирования: энергетика и естественные монополии</p> <p>1. Во исполнение требований Президента РФ по данным вопросам, а также в целях стабилизации деятельности предприятий Нижегородской области, необходимо разработать и реализовать комплекс мероприятий, направленных на пересмотр и установление в области экономически обоснованных тарифов.</p>	<p>Законодательному Собранию Нижегородской области, Губернатору Нижегородской области рассмотреть данные предложения, разработать и инициировать соответствующие мероприятия.</p>

<p>Сфера регулирования: развитие конкуренции</p> <p>Указом Президента Российской Федерации от 21.12.2017 N 618 "Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции" определены основополагающие принципы государственной политики по развитию конкуренции, к которым прежде всего относятся сокращение доли контролируемых субъектов, учреждаемых и контролируемых государством или муниципальными образованиями, в общем количестве хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на товарных рынках; обеспечение равных условий и свободы экономической деятельности и обеспечение развития малого и среднего предпринимательства.</p> <p>Согласно данному документу результатом развития конкуренции на рынке социальных услуг должно стать обеспечение возможности участия в оказании социальных услуг негосударственным организациям на недискриминационной основе, в сфере здравоохранения - обеспечение недискриминационного распределения финансовых средств системы обязательного медицинского страхования за оплату медицинских услуг, оказанных гражданам в рамках программы гарантий бесплатного оказания медицинской помощи.</p> <p>В Нижегородской области выявлены факты распределения Комиссией по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования объема на высокотехнологичную медицинскую помощь в пользу организациям бюджетного сектора.</p>	<p>Повысить государственного управления в сфере распределения объемов медицинской помощи.</p> <p>эффективность регионального</p>	<p>Правительству Нижегородской области проработать данный вопрос и представить предложения по повышению эффективности государственного регионального управления в сфере распределения объемов медицинской помощи .</p>
<p>Сфера регулирования: торговая деятельность</p> <p>1. Наличие административных барьеров при размещении нестационарных торговых объектов.</p> <p>Действующей редакцией Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» установлено, что размещение нестационарных</p>	<p>Внести изменения в законодательство в части исключения избыточных ограничений, препятствующих включению в Схему размещения НТО, объектов, которые ранее были размещены на законных основаниях, а также в части возможных компенсационных мер в случае</p>	<p>Правительству Нижегородской области разработать и представить предложения по внесению соответствующих изменений в действующее региональное</p>

<p>торговых объектов осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов.</p> <p>Схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.</p> <p>Правоприменительная практика и множество обращений предпринимателей, поступающих на имя Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области, свидетельствуют, что в Нижегородской области проблема размещения НТО и нарушение прав предпринимателей в данной сфере являются системными.</p> <p>Особую актуальность приобрел вопрос предоставления компенсационных мест предпринимателям, чьи объекты ранее были установлены на законных основаниях и в настоящее время не включаются в Схему размещения НТО как подпадающие под действие введенных в более поздние сроки ограничений.</p>	<p>объективной невозможности сохранения объекта, в том числе, внести изменения в:</p> <ul style="list-style-type: none"> - постановление Правительства Нижегородской области от 15.02.2006 №46 «О мерах по реализации Закона Нижегородской области от 13.12.2005 №192-3 «О регулировании земельных отношений в Нижегородской области» при строительстве, реконструкции объектов недвижимости и размещении временных объектов»; - постановление Правительства Нижегородской области от 22.03.2006 №89 «Об утверждении Типовых правил работы объектов мелкорозничной сети на территории Нижегородской области»; - постановление Правительства Нижегородской области от 31.07.2007 №263 «Об утверждении Концепции размещения временных сооружений на территории города Нижнего Новгорода». 	<p>законодательство.</p>
<p>2. Избыточное присутствие крупных торговых сетей в малых населенных пунктах региона</p> <p>В соответствии со ст. 14 (ч.1) Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» хозяйствующий субъект, который осуществляет розничную торговлю продовольственными товарами посредником организации торговой сети (за исключением сельскохозяйственного потребительского</p>	<p>Предложения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ограничение присутствия торговых сетей в структуре товарооборота не по отдельным сетям, как это предусмотрено ч.1 ст. 14 Федеральным законом №381-ФЗ, а в совокупности. 2. Внесение в федеральное законодательство требований по закреплению обязательного присутствия в ассортименте торговых сетей продукции 	<p>Законодательному Собранию Нижегородской области, Правительство Нижегородской области рассмотреть данные предложения, инициировать внесение соответствующих изменений в Федеральный закон №381-ФЗ.</p>

<p>кооператива, организации потребительской кооперации) и доля которого превышает двадцать пять процентов объема всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год в границах субъекта Российской Федерации, в границах муниципального района, городского округа, не вправе приобрести или арендовать в границах соответствующего административно-территориального образования дополнительную площадь торговых объектов для осуществления торговой деятельности по любым основаниям, в том числе в результате введения в эксплуатацию торговых объектов, участия в торгах, проводимых в целях их приобретения.</p> <p>По итогам проведенного регионального опроса установлено, что в связи с избыточным присутствием крупных торговых сетей в малых населенных пунктах региона происходит ограничение присутствия местных предпринимателей на рынке.</p>	<p>местных производителей (малого отечественного производителя), работающего в пределах населенного пункта (муниципального района).</p>	
<p>Сфера регулирования: привлечение субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности</p>		
<p>С учетом предложений 2016 года Уполномоченного в адрес Правительства Нижегородской области, в 2017 году так и не урегулирован вопрос привлечения органов государственной власти, местного самоуправления за незаконные (необоснованные) действия (бездействие), решение в отношении субъектов предпринимательской деятельности, установленные судебными актами.</p>	<p>Принять правовые акты по повышению качества регуляторной среды для бизнеса, предусмотрев, что во всех случаях выявления нарушений государственными служащими прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в отношении данных служащих проводится служебная проверка с применением по результатам проверки мер дисциплинарного взыскания.</p> <p>Предусмотреть также, что во всех случаях взыскания с Нижегородской области, исполнительных органов области или</p>	<p>Правительству Нижегородской области разработать соответствующего правового акта, инициировать его принятие в 2017 году.</p>

	<p>государственных учреждений области денежных средств в возмещение вреда, причиненного лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, предъявляются регрессные иски к лицам, виновным во взыскании указанных денежных средств, а также принимаются меры для возбуждения в отношении лиц, допустивших нарушение прав и интересов предпринимателей, дел об административных правонарушениях.</p> <p>Рекомендации по принятию соответствующих правовых актов о мерах по повышению качества регуляторной среды для бизнеса направить органам местного самоуправления Нижегородской области.</p>	
Сфера регулирования: налоги		
<p>Налог на имущество организаций и физических лиц.</p> <p>Рассматриваемый налог в отношении имущества юридических лиц был введен Законом Нижегородской области от 22.10.2015 №147-З во исполнение соответствующих положений Налогового Кодекса Российской Федерации, была установлена максимально возможная ставка в размере 2,0 процентов от кадастровой стоимости объекта. При этом, в указанный закон не вошли исключения по размеру площади коммерческой недвижимости, подлежащей налогообложению (подлежащей льготному налогообложению) и по характеру осуществляемой деятельности, предложенных мной на стадии разработки.</p> <p>Кроме того, в силу ст. ст. 346.11, 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации Закона Нижегородской области</p>	<p>Необходимо внесение изменений в налоговое законодательство Нижегородской области в виде снижения ставки налога и введение исключений по размеру площади коммерческой недвижимости, облагаемой налогом, минимум до 1000 кв.м..</p>	<p>1. Законодательному Собранию Нижегородской области, Правительству Нижегородской области рассмотреть данные предложения, разработать проекты и инициировать соответствующие изменения в региональное законодательство.</p>

<p>от 05.11.2014 № 140-З « О применении с 1 января 2015 года на территории Нижегородской области порядка определения налоговой базы по налогу на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения» новым налогом на имущество с 2016 года обложены и предприниматели, работающие на специальных режимах налогообложения (упрощённая система налогообложения и единый налог на вменённый доход), использующих принадлежащее им имущество в коммерческих целях.</p> <p>При этом, согласно ст. 399 Налогового Кодекса Российской Федерации налог на имущество физических лиц устанавливается настоящим Кодексом и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований. Устанавливая налог, представительные органы муниципальных образований определяют налоговые ставки в пределах, установленных настоящей главой, и особенности определения налоговой базы в соответствии с настоящей главой. При установлении налога нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований могут также устанавливаться налоговые льготы, не предусмотренные настоящей главой, основания и порядок их применения налогоплательщиками.</p> <p>Результаты опроса моих общественных помощников, действующих в районах Нижегородской области показали, что в абсолютном большинстве районов установлена максимально возможная ставка в 2,0 процента от кадастровой стоимости объекта недвижимости (пп.2 п.2 ст. 406 Налогового Кодекса Российской Федерации).</p> <p>Итоговые суммы налога по сравнению с прошлыми периодами возросли в некоторых случаях, в десятки раз.</p>	
--	--